

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318202838
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318202838.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v právnej veci žalobcu : T. L., bytom U. č. XX, F., proti žalovanému : L. L., bytom F. č. XXX, Y. pri F., o nariadenie neodkladného opatrenie takto

rozhodol:

- I. Nariaďuje sa, aby žalovaný nevstupoval do bytu na adrese U. Q. č. XX v F., v ktorom žalobkyňa býva.
- II. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby sa žalovaný úplne zdržal písomnej, telefonickej a elektronickej komunikácie so žalobkyňou, zdržal sa jej kontaktovania a nepribližoval sa ku nej na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, sa zastavuje.
- III. Vo zvyšku sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- IV. Žiadna zo strán sporu nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Návrhom , ktorý bol súdu doručený dňa 27.04.2018, sa žalobyňa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do domu a bytov na adrese U. Q. XX, v F., kde žalobkyňa so synom býva. Zároveň sa domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa písomnej, telefonickej alebo elektronickej komunikácie so žalobkyňou a zdržal sa jej kontaktovania a zároveň nepribližoval sa ku nej na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov.
2. Návrh odôvodnila tým, že podala na Okresnom súde Bratislava II návrh na rozvod, súd manželstvo rozviedol. Dôvodom bola hlboká kríza vyvolaná správaním sa žalovaného, jeho hrubosťou, agresivitou a psychickým týraním žalobkyne. Po podaní návrhu na rozvod sa situácia zhoršila, žalovaný ju začal psychicky terorizovať, obťažovať telefonátmi v nočných hodinách, násilným vnikaním do bytu. Žalovaný prešiel do vulgárneho urážania žalobkyne a opakovaným vyhrážkam ublíženia na zdraví, došla aj ku opakovanému hrubému fyzickému napadnutiu žalobkyne, čo riešila oznámením na polícii. Hrubé ataky sa diali pred očami jej syna. Žalovaný bol uznaný za vinného pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, porušil podmienku a následne bol uznaný za vinného pre úmyselný prečin nebezpečného prenasledovania a odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Bol prepustený v októbri 2017, bol schopný normálnej komunikácie a to až do dňa 16.04.2018, kedy žalobkyňu fyzicky napadol v byte na adrese U. Q. č.XX a vyhrážal sa zabitím. Dňa 17.04.2018 žalobkyňa podala trestné oznámenie, s tým, že žalovaný ju neustále kontaktuje, robí problémy pri prevzatí maloletého syna a cez neho ju vydiera. Žalobkyňa má obavu, že žalovaný trpí psychickými problémami, bude v útokoch pokračovať a preto žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia.
3. Ako dôkazy predložila rozsudok Okresného súdu Bratislava II 0T/138/2017 zo dňa 09.04.2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava II 0T/156/2017-178 zo dňa 29.06.2017, rozsudok Okresného súdu Bratislava II 61P/210/2016-53 zo dňa 10.08.2018 a zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 17.04.2018.
4. Súd vo veci rozhodoval podľa ustanovenia § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné

opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, tele fonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená. Podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. h) neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Neodkladné opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli pomery aspoň osvedčené, nemusia byť nepochybne preukázané základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

6. V danom prípade žalobkyňa preukázala, že nariadenie neodkladného opatrenia je v časti dôvodné. Zákon nedefinuje pojem násilie, je možné ho vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, len pravdepodobné ohrozenie alebo skutočné, ktoré bude mať za následok, alebo je vysoká pravdepodobnosť následku poranenia, smrti, psychickej škody a podobne. Základným charakteristickým znakom je úmysel. Násilie je následok istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné, ide o telesnú aj duševnú ujmu. V súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násilníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násilník práve v domácom prostredí obeť. Z toho dôvodu bolo sformulované neodkladné opatrenie, ktorého účelom je poskytnúť oprávnenému ochranu, prípadne zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, aj za cenu, že skutkový stav vo veci nie je náležite zistený (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. októbra 2012, sp.zn. 5M Cdo 10/2012). Dôvodné podozrenie z násilia žalobkyňa preukázala priloženými listinnými dôkazmi a to jednak rozhodnutím súdu OT/156/2017-178 zo dňa 29.06.2017, v ktorom súd konštatuje, že žalovaný naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania. Zo zápisnice o trestnom oznámení zo dňa 17.04.2018 vyplýva, že žalovaný žalobkyňu dňa XX.XX.XXXX v čase o XX,XX hod v F. na adrese U. Q. č. XX, v byte na prvom poschodí fyzicky napadol. Súd preto považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by žalovanému uložil povinnosť nevstupovať do bytu, v ktorom býva žalobkyňa ako osoba, vo vzťahu ku ktorej je žalovaný dôvodne podozrivý z násilia, za dôvodný a v tomto rozsahu mu vyhovel.

7. Žalobkyňa žiadala, aby súd zakázal žalovanému vstupovať do domu a bytov na adrese U. Q. č. XX v Bratislave, pričom takáto špecifikácia priestoru je široká a neurčitá, preto súd návrhu vyhovel len v časti zákazu vstupovať do konkrétneho bytu, v ktorom žalobkyňa býva a vo zvyšku jej návrh zamietol.

8. Žalobkyňa sa už návrhom podaným na Okresnom súde Bratislava II dňa 30.03.2017 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do domu a bytu na adrese U. Q. XX v F., kde navrhovateľa býva so synom, zdržal sa písomnej, telefonической alebo elektronickej komunikácie s navrhovateľkou a jej kontaktovania a aby sa nepribližoval k navrhovateľke a maloletému synovi na vzdialenosť kratšiu ako 50 metrov. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava II č.k. 8C/23/2017-24 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť, aby sa úplne zdržal písomnej, telefonической a elektronickej komunikácie so žalobkyňou, aby sa ku žalobkyni nepribližoval na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov. Vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu na ochranu osobnosti do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím č.k. 1Co/6/2017-46 zo dňa 12.05.2017 uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť úplne sa zdržať písomnej, telefonической a elektronickej komunikácie zmenil tak, že žalovaný je okrem prípadov týkajúcich sa starostlivosti o maloletého L. I. povinný zdržať sa písomnej, telefonической a elektronickej komunikácie so žalobkyňou a vo zvyšnej časti výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť nepribližovať sa na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov rozhodnutie potvrdil.

9. Súd nedisponuje informáciu, že by bolo predmetné nariadené neodkladné opatrenie súdom zrušené.

10. Podľa ustanovenia § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednať a rozhodovať znova.

11. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

12. Nakoľko o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby sa žalovaný úplne zdržal písomnej, telefonической a elektronickej komunikácie s ňou, zdržal sa jej kontaktovania a nepribližoval sa ku nej na vzdialenosť kratšiu ako 10 metrov, bolo už rozhodnuté Okresným súdom Bratislava II č.k. 8C/23/2017-24 a toto rozhodnutie o nariadení neodkladného

opatrenia nebolo súdom zrušené, ide o prekážku rozsúdenej veci a z tohto dôvodu súd konanie v tejto časti zastavil.

13. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Pomer úspechu a neúspechu žalobkyne viedol súd ku rozhodnutie, že žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môžu sporové strany podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje v zmysle ustanovenia § 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d), § 362 ods. 1 CSP.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) podľa ustanovenia § 363 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.