

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716212066  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5716212066.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a JUDr. Jána Burika, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému E. U., nar. XX. XX. XXXX, V. XX, o zaplatenie 198,- eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 11Csp/13/2016-60 zo dňa 20. júna 2017, takto

### rozhodol:

P r i p ú ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Martin, č. k. 11Csp/13/2016-60 zo dňa 20. júna 2017 vo výroku, ktorým vo zvyšku návrh zamietol, zrušuje a konanie v tejto časti z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti výroku, ktorým súd uložil žalovanému plniť žalobcovi, ako aj vo výroku o trovách konania, ponecháva rozsudok nedotknutý.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1) Súd napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 176,- eur spolu s úrokom z omeškania, vo zvyšku súd návrh zamietol a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 77,80 %.

2) Žalobca podaním doručeným súdu 19. 07. 2017 vzal žalobu v rozsahu 22,- eur späť, nakoľko išlo o splátky, ktoré už boli premlčané, vo zvyšku trval na podanom návrhu.

3) K späťvzatiu sa žalovaný nevyjadril.

4) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zoberal žalobu v uvedenej časti späť skôr, než rozhodnutie prvostupňového súdu nadobudlo právoplatnosť (a súd nevidel žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by mohol pokračovať v konaní), rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd žalobu vo zvyšku zamietol, zrušil a konanie v tejto časti zastavil, nakoľko bolo zrejmé, že žalobca zoberal svoju žalobu späť v časti, v ktorej súd žalobu zamietol.

6) O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko žalobca zavinil zastavenie konania, keď zoberal žalobu čiastočne späť, mal by mať žalovaný

nárok na náhradu trov konania, no vzhľadom na jeho nečinnosť v konaní mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (návrh nepodal a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú).

7) Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).