

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/169/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202700  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202700.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, O. H. Z., D.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, na návrh matky: O. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Č.I. XX/XXX, S. D. H., za účasti otca: M. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. Z. XXX, o zvýšenie výživného, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/15/2020-29 zo dňa 12.03.2020 a to tak, že sa z v y š u j e výživné zo strany otca na maloletú H. Z., D.. XX.XX.XXXX zo sumy 100€ na čiastku 120€ mesačne, ktoré výživné je otec p o v i n ť platíť vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na maloletú dcéru zo sumy 100,- eur na čiastku 150,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala z dôvodu nástupu maloletej do materskej školy, s čím súvisia zvýšené finančné náklady.

2. Otec so zvýšením výživného nesúhlasil.

3. Kolízny opatrovník ponechal vec na rozhodnutie súdu.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, mzdovým listom otca, správou OR PZ ODI Vranov nad Topľou, dokladmi o výdavkoch otca , pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/15/2020, 8P/181/2020, 6P/135/2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Rozhodnutím Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/15/2020 zo dňa 12.3.2020 bolo manželstvo M. Z. V. O. Z. rozvedené. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá H. Z. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec zaviazaný platením výživného po 100,- eur mesačne a stretávanie otca s maloletou bolo upravené neobmedzene. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.6.2020.

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/181/2020-30 zo dňa 25.3.2021 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Stretávanie otca s maloletou dcérou bolo upravené každý párný víkend v roku od piatku 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 29.4.2021.

7. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh na zvýšenie výživného podala v súvislosti so zvýšenými nákladmi na maloletú dcéru. Táto od septembra 2021 navštevuje O. Š.. Mesačné výdavky matky sú nasledovné: paušál za mobilný telefón 70,- eur, inkaso a voda - 110,- eur, strava -250-300,- eur, oblečenie a obuv- 60,- eur, obedy v škôlke 30-37,- eur, poplatok za škôlku - 10,- eur, poplatok rodičovská rada 2,- eurá, hygienické potreby pre dieťa- 8,- eur. Raz za tri mesiace musí matka v škôlke uhradiť sumu 15,- eur za rôzne pomôcky. Matka má vedomosť o tom, že otec okrem prác u jeho zamestnávateľa naďalej vykonáva aj prácu H., teda má aj nejaký vedľajší príjem. Vyživovacia povinnosť otca je exekučne zrážaná v rámci exekúcie. Matke exekútor poukazuje sumu nižšiu ako 100€. Aktuálne je to čiastka okolo 91€ mesačne. Otec sa s mal. dcérou nestretáva, o stretnutie nejaví záujem. Matka je zamestnaná s príjmom od 520 do 550€ v čistom mesačne. Býva s maloletou dcérkou v spoločnej domácnosti s otcom a bratom.

8. Z výpovede otca vyplýva, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. Mesačne musí uhrádzať výdavky na mobilný telefón- 20,- eur, pohonné hmoty- 150,- eur, stravu- 200,- eur, oblečenie, obuv- 50,- eur mesačne, rodičom prispieva na poplatky spojené s bývaním sumou 120,- eur mesačne. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť na dcéru vo výške 100,- eur mesačne. Mal by splácať leasing štvorkolky po 160,- eur a pôžičku na kúpu auta v sume 100-120,- eur mesačne. Čo sa týka vedľajšieho príjmu, pracoval ako H. len jeden deň v sobotu, kedy mu volal jeho bývalý šéf, či by nezaskočil, ináč túto prácu nevykonáva. Zarobil si tak sumu 30€. Túto prácu však pravidelne nevykonáva. Otec je riadne zamestnaný a zo mzdy sa mu exekučne zráža výživné. Na výživnom má dlh teraz ešte okolo 200€. 2.decembra 2021 sa otcovi narodil syn M. Z.. S partnerkou a mal. synom žije otec v spoločnej domácnosti a to v rodinnom dome u jeho rodičov.

9. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že matka maloletej O. Z. M. P. XX.X.XXXX zamestnaná u zamestnávateľa D. A. Z.. Z. F.P.. Z. vymeriavacím základom (hrubým príjmom) naposledy vo výške 660,69 eur. Otec maloletej M. Z. M. P. X.XX.XXXX zamestnaný v spoločnosti H. Z.F.P., C. D. H.. Podľa mzdového listu otec za obdobie posledných 12 mesiacov dosahoval v zamestnaní priemerný mesačný čistý príjem vo výške 599,74 eur. Z toho príjmu je mu exekučne zrážané výživné vo výške 120,- eur od mesiaca august 2021, predtým mu bol exekučne zrážaný iný jeho peňažný záväzok, teda k výplate mu bola priemerne mesačne poskytnutá suma 413,89 eur.

10. Na pojednávaní dňa 12.4.2022 sa rodičia dohodli na zvýšení výživného zo strany otca na dcérku na sumu 120,- eur mesačne s tým, že matka zoberie späť návrh na vykonanie exekúcie.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. V zmysle § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16. Rodičia na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o výške výživného, ktorú súd schválil, nakoľko ju považoval za dohodu v záujme maloletého dieťaťa. Maloletá H. začala navštevovať predškolské zariadenie, s čím súvisia zvýšené výdavky na zabezpečovanie jej potrieb.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.