

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010563
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7615010563.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2018, v trestnej veci proti odsúdenému Y. H., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 24.10.2017 sp.zn. 3T/96/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. z r u š u j e napadnuté uznesenie a u k l a d á okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 24.10.2017 sp.zn. 3T/96/2015 podľa § 50 ods.4 Tr.zák. vyslovil, že odsúdený Y. H. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktoré mu bolo uložené v trvaní 3 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/96/2015 zo dňa 31.7.2015, osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásil sťažnosť okresný prokurátor, ktorú aj dodatočne písomne odôvodnil. V dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje so závermi okresného súdu, ktoré ho viedli k výroku o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že aj keď odsúdený počas plynutia skúšobnej doby spáchal trestný čin, automaticky to neznamena, že nevedol riadny život v zmysle § 50 ods.4 Tr.zák. počas celej skúšobnej doby. Súd vykonaným dokazovaním zistil, že u odsúdeného došlo v priebehu plynutia skúšobnej doby, najmä v jej druhej polovici k podstatnému zlepšeniu správania sa a k pozitívnej zmene životného postoja, čo u odsúdeného sa prejavuje aj v súčasnosti zbavením sa závislosti na alkohole, vykonávaním zamestnania a konsolidáciou vzťahu k rodičom. Za takejto situácie by odporovalo výchovnému účelu trestu vyjadrenému v zákone, aby s prihliadnutím aj na dobu, ktorá uplynula od ukončenia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, ho súd vytrhol z tohto prostredia a nariadil výkon nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Súd poukázal aj na to, že posudzuje vedenie riadneho spôsobu života odsúdeného na podklade odsúdenia za nedbanlivostný trestný čin, ktorým nebol spôsobený závažný následok. Obdobne aj trestný čin, ktorý odsúdený spáchal v priebehu plynutia skúšobnej doby nemožno považovať za závažný. S týmito dôvodmi sa prokurátor nestotožňuje.

Poukazuje na to, že odsúdený sa v priebehu relatívne krátkej skúšobnej doby pod vplyvom alkoholu dopustil úmyselného trestného činu, a to prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm.a/, b/ Tr.zák., za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3T/65/2016 zo dňa 29.6.2016, právoplatným toho istého dňa a bol mu uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne i ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Z tohto pohľadu podľa názoru sťažovateľa, nie je podstatné, či odsúdený sa dopustí trestného činu na začiatku alebo na konci

skúšobnej doby, odsúdený je povinný viesť riadny život počas každého jedného dňa plynutia skúšobnej doby.

Pokiaľ ide o argument okresného súdu, a to že od ukončenia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia 26.11.2016 už uplynula dlhšia doba, a preto podľa názoru okresného súdu by vytrhnutie odsúdeného z prostredia, v ktorom žije a pracuje, bolo v rozpore s výchovným účelom trestu, poukazuje na to, že nakoľko trestný rozkaz Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3T/65/2016, ktorým bol odsúdený Y. H. uznaný za vinného z prečinu, ktorého sa dopustil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nadobudol právoplatnosť už 29.6.2016, okresnému súdu nič nebránilo rozhodnúť o osvedčení, resp. neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia aj skôr, dokonca i v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Sťažovateľ má za to, že s poukazom na ustanovenie § 50 ods.6 Tr.zák., že rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného proti ktorému sa viedlo v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia trestné stíhanie pre iný trestný čin, možno urobiť v lehote dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby. Keďže sa odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia dopustil úmyselného trestného činu spáchaného pod vplyvom alkoholu a so zbraňou v ruke, nemožno vysloviť záver, že odsúdený v priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia viedol riadny život. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a sám vo veci rozhodol postupom v zmysle § 50 ods.4 Tr.zák., a teda že odsúdený Y. H. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov vykoná v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora je v celom rozsahu dôvodná.

Krajský súd v danom prípade sa v celom rozsahu stotožňuje s argumentáciou uvedenou v sťažnosti okresného prokurátora, že u odsúdeného Y. H. neboli splnené podmienky na vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, pričom v podrobnostiach si uvedené dôvody sťažnosti v celom rozsahu osvojuje.

S poukazom na ustanovenie § 50 ods.6 Tr.zák. bude preto potrebné, aby okresný súd vo veci znovu konal a následne zákonným spôsobom aj rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.