

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 10C/450/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215226611  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Nižňanská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1215226611.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: 1/ H. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. C. L. XX, Z., 2/ B. F.D., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. XX, B., 3/ K. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. F.M. XX, B., proti žalovaným: 1/ D.. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B., 2/ D.. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B., o zaplatenie 9.958,18 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní sp. zn. 10C/450/2015 s dedičmi pôvodného žalobcu: 1/ H. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. C. L. XX, Z., ako žalobcom v 1. rade, 2/ B. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. XX, B., ako žalobcom v 2. rade, 3/ K. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XX, B., ako žalobkyňou v 3. rade a s dedičmi pôvodného žalovaného: 1/ D.. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B., ako žalovaným v 1. rade, 2/ D.. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B. ako žalovaným v 2. rade.

II. Súd konanie zastáva.

III. Žiadnej zo strán sporu sa náhrada trov konania nepriznáva.

IV. Žalobcom v 1., 2. a 3. rade bude spoločne a nerozdielne vrátená krátená časť súdneho poplatku v sume 590,30 € cestou Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Dňa 07.12.2015 doručil pôvodný žalobca F.. P. F. tunajšiemu súdu žalobu, ktorou sa domáhal voči pôvodnému žalovanému zaplatenia 9958,18 eur s príslušenstvom.

2. Dňa 21.12.2016 doručil právny zástupca pôvodného žalobcu tunajšiemu súdu podanie, ktorým súdu oznámil, že pôvodný žalobca zomrel a na Okresnom súde Nitra sa vedie dedičské konanie vedené pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX.

3. Dedičské konanie po pôvodnom žalobcovi poručiteľovi - F.. P. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom C. L. XX, Z., bolo skončené uznesením zo dňa 06.02.2017, č.k. XXD/XXX/XXXX-XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.02.2017, v zmysle ktorého sú dedičmi 1/ H. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. C. L. XX, Z., 2/ B. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. T. XX, B., 3/ K. F.Á., Z.. XX.XX.XXXX, B. F. XX, B..

4. Dňa 13.07.2017 doručil právny zástupca pôvodného žalovaného D.. T.. T. Q. tunajšiemu súdu podanie, ktorým súdu oznámil, že žalovaný zomrel dňa XX.XX.XXXX.

5. Dedičské konanie po pôvodnom žalovanom - poručiteľovi D.. T.. T. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. XX, B., bolo uznesením zo dňa 06.09.2017, č.k. XXD/XXX/XXXX-XX zastavené pre nemajetnosť poručiteľa. Ako dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine prichádzajú do úvahy deti poručiteľa 1/ D.. T. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B., 2/ D.. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. I. X, B..

6. Podľa § 63 ods. 2 C.s.p., v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Podľa § 65 ods. 1 C.s.p., právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

8. Keďže predmetom tohto konania je pohľadávka pôvodného žalobcu, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s dedičmi pôvodného žalobcu (poručiťľa v konaní vedenom na OS NR pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX) 1/ H. F., 2/ B. F., a 3/ K.Ň. F., na ktorých prešli predmetné práva a povinnosti v dedičskom konaní, a s dedičmi pôvodného žalovaného (poručiťľa v konaní vedenom na OS BA II pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX).

9. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že po začatí konania nastala právna skutočnosť odôvodňujúca postup v zmysle § 63 ods. 2 C.s.p, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Podaním doručeným súdu dňa 15.02.2018 vzali žalobcovia v 1., 2. a 3. rade žalobu späť.

11. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

12. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcami v 1., 2. a 3. rade v celom rozsahu súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vo veci zastavil a súhlas žalovaných v 1. a 2. rade nezisťoval, nakoľko by bol neúčinný, keďže k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu.

15. Pôvodný žalobca zaplatil dňa 03.03.2016 na účet Okresného súdu Bratislava II súdny poplatok za podanú žalobu v sume 497 eur a dňa 24.03.2016 doplatil sumu 100 eur.

16. Podľa § 11 ods. 3 zák. prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

17. Podľa § 11 ods. 4 ods. zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

18. Podľa § 11 ods. 11 zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

19. V súlade so znením vyššie citovaných ustanovení zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom v 1., 2. a 3. rade spoločne a nerozdielne za podanú žalobu v sume 590,30 eur po krátení o 6,70 eur.

20. Podľa § 256 odsek 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. V sporovom konaní sa rozhodovanie o náhrade trov konania pri jeho zastavení spravuje predovšetkým zásadou procesného zavinenia zastavenia konania (§ 256 ods. 1 CSP). Výnimočne, ak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, náhradu trov konania celkom alebo sčasti neprizná, a to aj napriek tomu, že sú splnené všetky predpoklady pre priznanie náhrady trov konania voči strane, ktorá zastavenie konania procesne zavinila (§ 257 CSP). Ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej spore neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri rozhodovaní o povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť.

23. V uvedenom prípade má súd za to, že späťvzatie žaloby žalobcami v 1., 2. a 3. rade malo za následok zastavenie konania, avšak dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, ktorú žalobcovia sami nezavinili. Z uvedeného dôvodu súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval znenie vyššie citovaného ustanovenia § 257 CSP a žiadnej zo strán sporu náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o pokračovaní v konaní, odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd konanie zastavil, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd vrátil žalobcom pomernú časť zaplateného súdneho poplatku, odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.