

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/31/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2222201288  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2022:2222201288.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v mimosporovej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. I., B.. XX.XX.XXXX, X. T. J. U., O.. Č.. P. S. L. J. H. G. U.. H., C..Z.., U. U. L. L. XX/X, XXX XX G., dieťa rodičov - matka: T. I., B.. XX.XX.XXXX, X. T. J. U., O.. Č.. P. Ú. I., otec: neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ T. T.Á., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX J. XXX, 2/ I. T., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX J. XXX, na nariadenie neodkladného opatrenia a o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„Súd dočasne zveruje maloleté dieťa: Z. I., B.. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov: 1/ T. T., B.. XX.XX.XXXX, 2/ I. T., B.. XX.XX.XXXX, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti vedeného pod sp. zn. 7P/31/2022.

Centrum pre deti a rodiny sv. Antona, o.z., so sídlom Pri potoku 45/3, 906 38 Rohožník, je povinné odovzdať maloleté dieťa: Z. I., B.. XX.XX.XXXX, navrhovateľom: 1/ T. T., B.. XX.XX.XXXX, 2/ I. T., B.. XX.XX.XXXX, a to vykonateľnosťou tohto rozhodnutia.“

II. Súd ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa: Z. I., B.. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v tomto konaní.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/ a 2/ sa svojím návrhom, doručeným dňa 12.04.2022, domáhajú o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí vyššie uvedené maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov a o vydanie rozsudku o zverení maloletého do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov.

2. Navrhovatelia vo svojom návrhu uviedli, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/54/2021-59 zo dňa 02.11.2021 umiestnený do ústavnej starostlivosti v CDR Rohožník. Ako ďalej uviedli, od 11.10.2021 sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej osobnej starostlivosti na ÚPSVaR Trenčín, pričom spĺňajú všetky zákonom stanovené podmienky náhradnej rodinnej starostlivosti. Na základe uvedeného im bol dňa 02.03.2022 vydaný zo strany ÚPSVaR Trenčín súhlas k zoznámeniu a nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým dieťaťom. Doposiaľ uskutočnené interakcie v CDR Rohožník boli z ich strany vyhodnotené ako úspešné, proces nadviazovania osobného vzťahu bol zhodnotený pozitívne, navrhovatelia nadviazali s maloletým osobný vzťah, majú k maloletému vytvorený vrúcny citový vzťah a majú záujem o jeho zverenie. Dňa 05.04.2022 bolo vydané navrhovateľom aj odporúčanie na zverenie dieťaťa a realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti. Zo strany dieťaťa, s prihliadnutím na jeho vek, môžu navrhovatelia hovoriť o jeho pozitívnej reakcii na nich a o utvorení si vzťahu k ich rodine, dieťa reaguje kladne, keď ich vidí, veľmi si obľúbil aj syna navrhovateľov.

3. Ako navrhovatelia uviedli, od 15.02.2014 sú manželia, majú jedného 7 ročného syna, bývajú v rodinnom dome v ich osobnom vlastníctve, pričom ich náklady na bývanie predstavujú sumu cca. 150,00 €, okrem toho platia hypotéku vo výške 216,00 € mesačne. Navrhovateľ 1/ poberá opatrovateľský príspevok, keďže sa stará o chorú matku, navrhovateľ 2/ je zamestnaný ako skladník, neboli súdne trestaní, majú dobrý zdravotný stav, ich bytové a majetkové pomery sú tiež dobré. V ich domácnosti majú vytvorené dobré podmienky na výchovu maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa je v súčasnosti umiestnené v CDR Rohožník, v profesionálnej rodine. Je však v najlepšom záujme dieťaťa, aby bol čo najskôr umiestnený do harmonického rodinného prostredia, kde mu bude zabezpečená všestranná starostlivosť pre jeho ďalší vývin. Zmenu prostredia, v ktorom maloletý v súčasnosti vyrastá, treba čo najskôr vykonať, aby sa tak minimalizoval emocionálny šok dieťaťa z jeho zmeny, keďže pri neskoršom umiestnení by sa mohli u neho vyskytnúť poruchy v psychickom a emocionálnom vývoji. Navrhovatelia sú presvedčení, že sú schopní postarať sa o dieťa, zabezpečiť mu zázemie, riadnu výchovu a starostlivosť, chcú mu poskytnúť všetky podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin a naplňovať a uspokojovať jeho základné psychické potreby lásky, bezpečia a prijatia blízkou osobou.

4. Na základe vyššie uvedených skutočností sa navrhovatelia 1/ a 2/, mimo iného, domáhajú, aby súd neodkladným opatrením súd dočasne zveril vyššie uvedené maloleté dieťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Ako prílohy svojho návrhu predložili navrhovatelia kópiu rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zo dňa 11.10.2021 o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, kópiu súhlasu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava zo dňa 02.03.2022 k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a navrhovateľmi a ich odporúčanie k realizácii náhradnej osobnej starostlivosti zo dňa 05.04.2022, kópiu vyjadrenia CDR Rohožník zo dňa 15.03.2022 k nadviazaniu osobného vzťahu medzi dieťaťom a navrhovateľmi, kópie rodných listov navrhovateľov a ich sobášneho listu.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p. neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podľa článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa článku 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, sa zaväzujú zabezpečiť dieťaťu takú ochranu a starostlivosť, aká je nevyhnutná pre jeho blaho, pričom berú ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov alebo iných jednotlivcov právne za neho zodpovedných, a robia pre to všetky potrebné zákonodarné a správne opatrenia.

15. Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

16. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom, v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

17. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

18. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

19. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Neodkladným opatrením súd aj z úradnej povinnosti (bez návrhu) môže odovzdať dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho určí súd. Obsah tohto neodkladného opatrenia súvisí s otázkou výchovy maloletého dieťaťa. Výchova maloletého dieťaťa je inštitútom rodinného práva, ktorý má v zákone o rodine normatívne vyjadrenie. To neplatí o pojme starostlivosť o dieťa. Starostlivosť, ktorá môže byť obsahom neodkladného opatrenia, je inštitútom procesného práva. Jeho úprava obsahuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladných opatrení. Preto odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo osobe, ktorú určí súd, je v skutočnosti faktické opatrenie, ktoré v zásade neovplyvňuje otázku budúcej výchovy.

20. Po preskúmaní obsahu predloženého návrhu a jeho príloh, ako aj po nahliadnutí do spisov tunajšieho súdu sp. zn. 9P/54/2021, zistil tunajší súd nasledovný skutkový stav: maloleté dieťa bolo rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9P/54/2021-59 zo dňa 02.11.2021, mimo iného, dočasne zverené do ústavnej starostlivosti, ktorá má byť vykonaná v Centre pre deti a rodiny Rohožník. Navrhovatelia 1/ a 2/ sú od 11.10.2021 zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, vedenom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pričom prejavili záujem o starostlivosť o dieťa. V dňoch 08.03.2022, 10.03.2022 a 15.03.2022 došlo k interakciám s dieťaťom, všetky s pozitívnymi výsledkami. Po vyhodnotení všetkých uskutočnených interakcií dospel Centrum pre deti a rodiny Rohožník k záveru, že navrhovatelia 1/ a 2/ majú všetky predpoklady na uspokojovanie fyzických a psychických potrieb dieťaťa, prejavili skutočný záujem starať sa o dieťa, pričom maloletý prijímal ich kontakt po celú dobu s radosťou a sám kontakt s manželmi aj inicioval, preto odporúčajú pokračovať v ďalších krokoch potrebných k zvereniu maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľov. Realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti odporúča aj ÚPSVaR Trnava, nakoľko doterajší proces nadväzovania osobného vzťahu medzi navrhovateľmi a maloletým dieťaťom bol zhodnotený pozitívne a pre dieťa javiac sa perspektívne.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel tunajší súd k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom navrhované neodkladné opatrenie je v záujme maloletého dieťaťa. Z predložených dôkazov vyplýva, že navrhovatelia sú evidovaní ako osoby vhodné stať sa pestúnom alebo osvojiteľom, majú vážny záujem mať maloleté dieťa zverené do svojej osobnej starostlivosti, pričom majú mať vytvorené všetky podmienky na prijatie dieťaťa do rodiny, majú mať vytvorené aj vhodné a stabilné rodinné zázemie a prostredie na starostlivosť o dieťa a zároveň, spĺňajú aj osobnostné predpoklady na zabezpečovanie dobrej a zodpovednej starostlivosti o dieťa. Keďže na základe vykonaných interakcií sa javí, že maloleté dieťa reaguje na navrhovateľov pozitívne, tunajší súd má rovnako za to, že dočasné zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/ a 2/ je v najlepšom záujme maloletého, preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia tunajší súd ustanovil maloletému dieťaťu aj kolízneho opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

### **Poučenie:**

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súd, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením.