

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/11/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010214
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010214.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Ing. Júliusa Tara a Róberta Kyšku v trestnej veci ods. J. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Tr. Zákona o podmienkach prepustení z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.04.2018 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného J. K., narodeného XX.XX.XXXX v R., trvale bytom F., J. XX/X, prechodne bytom T., T. XX t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/173/2015 zo dňa 05.10.2015 v trvaní 18 / osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený J. K. podal na Okresný súd Levice návrh na jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z dôvodu, že si na to vytvoril podmienky, riadne si plní svoje povinnosti a bol aj disciplinárne odmenený. Na pracovisku, kde je zaradený sa snaží podávať čo najlepšie výsledky. Doterajší výkon trestu splnil svoj účel a po prepustení z výkonu trestu sa riadne zamestná, bude viesť plnohodnotný život a jeho rodina mu pritom pomôže.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomného návrhu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce, listinnými dôkazmi a hodnotením riaditeľa ÚVTOS Želiezovce a zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený Okresným súdom Trnava pod sp.zn. OT/173/2015 v trvaní 18 mesiacov, ktorý začal vykonávať dňa 31.10.2017 potom, ako vykonal predchádzajúce tresty uložené Okresným súdom Trnava pod sp.zn. OT 72/2015 v trvaní 16 mesiacov a Okresným súdom Trnava sp.zn. OT/154/2015 v trvaní 9 mesiacov. Predpokladaný koniec je 28.04.2019. Odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 05.10.2015 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 03.11.2015 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s protialkoholickou a protidrogovou tematikou a do týchto aktivít sa zapája. Odsúdený je vedený k zodpovednosti za svoje konanie a k životu bez páchania ďalšej trestnej činnosti. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Nedostatky

boli v minulosti zaznamenané v plnení príkazov a nariadení príslušníkov zboru a v dodržiavaní ústrojovej disciplíny. Vplyvom intenzívneho pedagogického a režimového pôsobenia sa jeho správanie stabilizovalo a aktuálne je na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je znášanlivý a konflikty nevyvoláva. Voľný čas trávi sledovaním televízie a hraním spoločenských hier, do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti a do športových aktivít sa zapája. Pracovne je zaradený na pracovisku strojárskeho charakteru, kde je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Zapája sa do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol trikrát a to v dňoch 18.07.2016, 29.09.2017 a 17.01.2018 pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, napriek tomu k jej páchaniu aktuálne prezentuje kritický postoj. V individuálnej práci s ním, sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Vzhľadom na kriminálnu minulosť, dlhodobú nezamestnanosť, nevyhovujúce ekonomické podmienky a užívanie návykových látok pred výkonom trestu odňatia slobody, je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu a odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie sa odporúča s dohľadom.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/173/2015 zo dňa 05.10.2015 vyplýval, že J. K. bol nariadený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov uložený trestným rozkazom sp.zn. OT/173/2015.

Zo spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/173/2015 bolo preukázané, že trestným rozkazom sp.zn. OT/173/2015 zo dňa 05.10.2015 bol obv. J. K. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písm. a/ Trestného zákona za skutok, ktorého sa dopustil dňa 02.10.2015, keď v F., časť T. na ulici T. XX vyhrážal bitkou a zabitím, pričom v ruke držal kuchynský nôž M. A. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trestný rozkaz sa stal právoplatný dňa 05.10.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že ods. J. K. sa doposiaľ desať krát dostal do rozporu so zákonom, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal rôznej trestnej činnosti a naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT 173/2015 zo dňa 05.10.2015.

Prokurátor na verejnom zasadnutí s poukazom na závery hodnotenia riaditeľa navrhol zamietnuť návrh odsúdeného.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody. Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, čiastočne splnil aj jednu z materiálnych podmienok - plnením svojich povinností a správaním počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol trikrát disciplinárne odmenený za vzorné plnenie pracovných povinností, stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho plnia čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu však obžalovaný nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa úmyselnej trestnej činnosti majetkového, ale aj násilného charakteru. Trestnej činnosti sa odsúdený dopustil aj v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, uloženej mu Okresným súdom Trnava pod sp.zn. 2Pp 72/2012 dňa 30.7.2012 v trvaní 3 roky /plynula do 30.7.2015/, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp.zn. 2T 85/2011, keďže dňa 30.4.2015 bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT 72/2015 v tzv. superrýchľom konaní za prečin krádeže

podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Odsúdenému za páchanú trestnú činnosť boli ukladané najmä nepodmienečné tresty odňatia slobody, tieto u neho nevideli k náprave a nesplnili svoj prevýchovní účel. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a intenzitu jej páchania vo vzťahu k odsúdenému je zrejmé, že ide o osobu, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a výkon trestu odňatia slobody nemá na odsúdeného taký kladný vplyv, že bude na slobode viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený si počas výkonu trestu vytvoril podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je v prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je pod dohľadom, nie je dôvodom, aby ho súd podmiennečne prepustil na slobodu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd na rozdiel od riaditeľa ústavu na výkon trestu dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko si odsúdený nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp 11/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.