

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4Cpr/5/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116225145
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1116225145.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v spore žalobcu: ChocoSuc Partner, s. r. o. so sídlom Cukrovarská 502, 075 01 Trebišov, IČO: 36 617 016, zastúpeného KAIFER advokátska kancelária s. r. o. so sídlom Fibichova 11, 040 01 Košice, IČO: 36 861 561, adresa na doručovanie: Timonova 15, 040 01 Košice, proti žalovanému: X. N., R. XX.XX.XXXX, T. D. Bratislava - N. (V. XX.XX.XXXX), naposledy bytom P. X, XXX XX Bratislava, adresa na doručovanie: J. X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 1.987,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalobcovi **priznáva** nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd **vracia** žalobcovi ChocoSuc Partner, s. r. o. so sídlom Cukrovarská 502, 075 01 Trebišov, IČO: 36 617 016, zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 112,30 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty a. s., po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.11.2016, doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 01.12.2016 domáhal od žalovaného zaplatenia 1.987,17 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.987,17 eur od 15.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca zaplatil spolu s podaním žaloby dňa 29.11.2016 súdny poplatok zo žaloby v sume 119,- eur.

3. Súdu bolo dňa 19.04.2018 doručené Späťvzatie žaloby datované 19.04.2018 (t. j. skôr, než sa začalo pojednávanie), ktorým žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovanému bola v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. 4T/78/2017 uložená povinnosť nahraďiť škodu, ktorej zaplatenia sa domáhal žalobca aj v tomto občianskom súdnom konaní. Ako dôkaz o pravdivosti svojho tvrdenia predložil Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/78/2017 zo dňa 12.09.2017. Žalobca preto žiadal, aby súd konanie zastavil a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení účinnom od 01.07.2016 (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie vzatím žaloby späť v zmysle citovaného ustanovenia § 144 CSP v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v prvom výroku enunciatu tohto uznesenia konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP v nadväznosti na citované ustanovenie § 146 ods. 1 veta druhá CSP.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Citované ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vyžaduje zodpovednosť za zavinenie strany sporu, ktorej procesný úkon mal za následok zastavenie konania, pričom otázka zavinenia sa hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, pričom žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovanému bola až po podaní žaloby uložená povinnosť nahradiť škodu, ktorej zaplata sa domáhal žalobca aj v tomto civilnom spore, a to Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 4T/78/2017 zo dňa 12.09.2017. Keďže žalobca vzal žalobu, ktorá bola podaná dôvode, späť v celom rozsahu pre uvedenú skutočnosť, zastavenie konania z procesného hľadiska zavinil žalovaný. Z tohto dôvodu vzniklo právo na náhradu trov konania protistrane, t. j. žalobcovi. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku enunciatu tohto uznesenia, ktorým žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O vrátení súdneho poplatku za podanú žalobu rozhodol súd v súlade s ustanoveniami § 11 ods. 3 veta prvá, ods. 4, ods. 6 písm. b), ods. 10 a ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 71/1992 Zb.") v treťom výroku enunciatu tohto uznesenia tak, že vrátil žalobcovi poplatok splatný podaním žaloby v sume 112,30 eur (žalobcom zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 119,- eur krátený o 6,70 eur), ktorý bude žalobcovi vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty a. s.

14. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

15. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

16. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) pred bodkočiarkou zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

17. Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 71/1992 Zb., v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

18. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb., poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 9 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).