

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 21Csp/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317202349
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1317202349.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Beatou Farkašovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO.35 821 154, Mýtňa 48, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtňa 48, Bratislava, proti žalovanej: K. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. XXXX/XX, J. W. F., o zaplatenie 553,61 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 553,61 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 553,61 eur od 20.04.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej náhradu trov konania v plnej výške, o ktorej bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „žalobca“) sa žalobou došlou súdu dňa 15.02.2017 domáhal zaviazania žalovanej na zaplatenie sumy 553,61 eur s 5,25% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.04.2014 do zaplatenia, titulom nedoplatku pôžičky vzniknutej zo Zmluvy o pôžičke č. 20487366 zo dňa 12.08.2013.

Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 12.08.2013 uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. 20487366, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky k Zmluve. /ďalej len „VOP“/. Na základe uvedenej Zmluvy poskytol žalobca žalovanej ako pôžičku vo výške 766,80 eur, ktorú sa žalovaná zaviazal žalobcovi splácať v 15 pravidelných mesačných splátkach po 51,12 eur. Žalovaná z predmetnej pôžičky uhradila sumu 255,83 eur. Z dôvodu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 26.02.2014 listom - Predžalobná upomienka - vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca celý úver dňa 19.04.2014 zosplatnil. Celkový dlh žalovanej predstavuje 553,61 eur.

2. Žalobca k žalobe na pripojil Zmluvu o pôžičke č. 20487366 zo dňa 12.08.2013, VOP, predžalobnú upomienku zo dňa 26.02.2014 s doručenkou žalovanej, Prehľad splátok a úhrad pôžičky žalovanou.

3. Z dôvodu postúpenia predmetnej pohľadávky spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. na žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, tunajší súdu uznesením č.k. 21Csp/2/2017-42 zo dňa 23.08.2017 v súlade s § 80 ods. 1,2 CSP pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu a tak, aby Consumer Finance Holding, a.s. z konania vystúpil a na jeho miesto vstúpil Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Dňa 07.02.2018 došlo k zmene obchodného mena spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na Intrum Slovakia s.r.o..

4. Žalovanej bola doručená žaloba v súlade s § 116 ods. 2 CSP dňa 22.02.2018, pričom táto sa

k žalobe a prílohám písomne nevyjadrila.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. S poukazom na citované zákonné ustanovenie, bol vo veci dňa 13.02.2018 verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 26.04.2018 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 05.04.2018.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinnými dokladmi: Zmluvou o pôžičke č. 20487366 zo dňa 12.08.2013, VO, predžalobnou upomienkou žalobcu zo dňa 26.02.2014 s doručenkou žalovanej, Prehľadom splátok a úhrad pôžičky žalovanou, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 20487366 zo dňa 12.08.2013 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou súd zistil, že žalovanej bola poskytnutá pôžička na nákup tovaru : nábytku - posteľ za kúpnu cenu 683,16 eur s tým, že žalovaná zaplatila akontáciu 102,47 eur a žalobcovi sa zaviazala splácať poskytnutú jej pôžičku 680,69 eur (finančné plnenie) spolu s poistením 51,12 eur, t.j. celkovej čiastke 766,80 eur v 15 mesačných splátkach vo výške 51,12 eur s tým, že RPMN predstavovala 38,72%, priemerná hodnota RPMN činila 48,52%, fixná ročná úroková sadzba 38,72% , celkové náklady spotrebiteľa činili 136,61 eur. Dátum konečnej splatnosti pôžičky bol dohodnutý na „11/2014“. Podľa čl. 6.1 a 6.2 Zmluvy sa žalovaná zaviazala riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach splatných do 20. dňa v kalendárnom mesiaci.

8. Z Prehľadu splátok a úhrad pôžičky žalovanou súd zistil, že žalovaná zaplatila dňa 12.08.2013 akontáciu 102,47 eur - priradené ako akontácia, následne splatila tri splátky po 51,12 eur dňa 20.09.2013, dňa 20.10.2013, 20.10.2013.

9. Listom zo dňa 26.02.2014, ktorú zásielku žalovaná prevzala dňa 10.03.2014, Predžalobnou upomienkou vyzval žalovanú na bezodkladnú úhradu nedoplatkov na splátkach k zmluve č. 20487366 zo dňa 12.08.2013 vo výške 623,66 eur s upozornením, že ak do 06.04.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 12/2013, bude žalobca oprávnený úver zosplatiť.

10. Podľa § 261 ods. 6, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa čl. 12, bodu 12.4 predmetnej Zmluvy o pôžičke, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšie ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie tohto práva klienta 15 dní vopred.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. 5a)

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 2 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná uzatvorila so žalobcom (resp. jeho právnym predchodcom) dňa 12.08.2013 Zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 766,80 eur na financovanie tovaru, ktorú sa táto zaviazala splatiť 15-mi pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 51,12 eur zahrňujúce i dohodnuté poistenie 2,90% z mesačná splátky pôžičky pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 38,72%, RPMN 38,72%, priemernej hodnote RPMN 48,52 %. Celkovú sumu pôžičky, ktorú mala žalovaná žalobcovi splatiť činila teda 766,80 eur, pričom celkové náklady spotrebiteľa činila 136,61eur. Žalovaná splatila z čerpaného úveru celkovo ku dňu podania žaloby žalobcovi sumu 153,36 eur. Nakoľko si žalovaná riadne neplnila povinnosti z úverovej zmluvy, žalobca pristúpil k zosplateniu celej čerpanej pôžičky ku dňu 06.04.2014 a vyzval žalovanú na okamžitú úhradu všetkých splátok pôžičky jednorázovo.

12. Je nesporné, že právny vzťah založený predmetnou Zmluvou o pôžičke je vzťahom spotrebiteľským s odkazom na relevantné ustanovenia Obč. zák. /§52 a nasl./, Zákona o spotrebiteľských úveroch, Smernice rady /ES/ č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Súd z tohto dôvodu skúmal v prvom rade platnosť predmetnej Úverovej zmluvy zo dňa 12.08.2013 v záujme ochrany žalovanej ako spotrebiteľa v súlade so Zákonom č.

129/2010 Z.z.. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca sa stal aktívne legitimovanou stranou v spore na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 23.05.2017, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému, ktorá má právny základ v Zmluve o pôžičke č. 20487366 zo dňa 12.08.2013.

13. Žalobca si v konaní voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie dlžnej sumy 553,61 eur spolu s 5,25% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 20.04.2014 do zaplatenia. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu a listinných dokladov, žalovaná si riadne neplnila povinnosti vyplývajúce z predmetnej Zmluvy o pôžičke, čím vzniklo právo žalobcovi od nej požadovať zostatok splátok úveru. S prihliadnutím na platobnú históriu preukazujúcu úhrady splátok úveru žalovanou do dnešného dňa, súd vyhodnotil žalobu žalobcu za dôvodnú, a preto žalobcovi v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami priznal nárok na zaplatenie požadovanej dlžnej istiny vo výške 553,61 eur spolu s úrokom z omeškania z neuhradených mesačných splátok úveru za obdobie od 20.07.2013 12/2014, ktoré po odpočítaní splátok splatených žalovanou 153,36 eur a poskytnutou jej pôžičkou žalobcom vo výške 766,80 eur síce predstavujú nedoplatok pôžičky 613,44 eur, ktorá suma by žalobcovi prináležala, avšak súd je viazaný žalobným návrhom a preto rozsah požadovaného nároku nemohol prekročiť. Z tohto dôvodu súd v súlade s § 49; § 502 ods. 1; § 504 Obchodného zákonníka súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy istiny 553,61 eur, pričom o príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžných splátok úveru (t.j. dlžnej istiny) odo dňa nasledujúceho po lehote, dokedy mala žalovaná v zmysle Predžalobnej upomienky zosplatenú pôžičku uhradiť žalobcovi, t.j. do 11.03.2014, avšak z dôvodu, že žalobca si príslušenstvo uplatňoval až od 20.04.2014, teda neskôr, súd opätovne z dôvodu nemožnosti svojvoľne prekročiť požadovaný nárok, i v tejto časti príslušenstva žalobcovi vyhovel a žalovanú zaviazal zaplatiť 5,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 553,61 eur od 20.04.2014 do zaplatenia.

14. O trovách konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako plne úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanej, ktorá bola v spore neúspešná, náhradu trov konania v plnej výške. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).