

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010354
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2317010354.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného C. C., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta zo dňa 18.10.2017, č. k. 2Nt/11/2017-27, na neverejnom zasadnutí dňa 26.4.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného C. C., nar. XX.X.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Galanta 18.10.2017, č. k. 2Nt/11/2017-27 rozhodol tak, že podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného C. C., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/103/2016 zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že súdu bol odsúdeným doručený návrh na povolenie obnovy konania. Odsúdený uviedol, že v trestnej veci Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/103/2016 vyšli najavo nové skutočnosti. Do advokátskej kancelárie jeho obhajcu sa dostavili svedkyne L. T. a H., ktoré videli, že odsúdený iba sedel vo svojom vozidle zaparkovanom na ulici, ktoré nebolo naštartované. Následne počuli ako za prítomnosti policajtov volal o pomoc a ležal pod motorovým vozidlom.

Súd rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí, keď po vypočutí odsúdeného, svedkýň T. L. a H. L. a oboznámení s obsahom spisu Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/103/2016 zistil, že nie sú splnené podmienky obnovy konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol v návrhu. Svedkyne vypovedali, že videli odsúdeného sedieť vo vozidle, pravdepodobne vedľa vodiča, v odparkovanom aute, to nebolo naštartované, potom počuli krik a videli niekoho ležať, pravdepodobne pod autom, resp. druhá svedkyňa počula krik ale suseda (odsúdeného) už nevidela.

Súd v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že neboli zistené také skutočnosti, ktoré by odôvodnili povolenie obnovy konania. V pôvodnom konaní sa vodič ku skutku priznal. Skutočnosti, o ktorých vypovedali svedkyne, teda že počuli krik, korešpondujú aj zo záznamami vo vyšetrovacom spise, pretože voči odsúdenému pri zadržaní boli použité aj donucovacie prostriedky.

Proti tomuto uzneseniu podal hneď po vyhlásení uznesenia odsúdený sťažnosť. Písomne ju odôvodnil prostredníctvom obhajcu tak, že súd nevyhodnotil správne skutkový stav. Svedkyne ho videli sedieť v aute, ktoré nebolo naštartované, a to po určitú dobu. On neriadil, keďže mal uložený zákaz. V pôvodnom konaní bol zbitý policajtami, neuviedol si následky svojho priznania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Preskúmaním obsahu prvostupňového rozhodnutia, ktoré bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného sťažnostný súd zistil, že toto bolo urobené v súlade so zistenými skutočnosťami, na ktoré potom súd I. stupňa správne aplikoval príslušné ustanovenia Trestného poriadku. Okresný súd správne postupoval pokiaľ sa riadil vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami a obnovu konania v uvedenej trestnej veci nepovolil práve pre absenciu zákonných podmienok.

Aj podľa názoru krajského súdu, skutočnosti a námietky uvádzané v rozsahu písomného podania odsúdeného nemožno považovať za také, ktoré by boli súdu skôr nežné, resp. ktoré by dodatočne vyšli najavo. Ako na to správne poukázal okresný súd, konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli takéto skutočnosti alebo dôkazy najavo, pričom súd nemôže preskúmať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní, takéto konanie nie je založené na revíznom princípe.

V pôvodnom konaní sa (vtedy) obvinený ku skutku priznal tak pred sudcom pre prípravné konanie, ako aj pred vyšetrovateľom. V pôvodnom konaní bolo teda vo veci síce rozhodované trestným rozkazom, ktorý však súd vydal na základe skutočností a dôkazov zistených v prípravnom konaní.

K námietkam odsúdeného ohľadom nových skutočností, ktoré mali vyplývať z výpovedí svedkyň L., sťažnostný súd podotýka, že obnova konania sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežné, ktoré by mohli sami o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine. Z výpovedí svedkyň však také skutočnosti nevyplývali. Ani jedna z nich sa nevyjadrovala ku skutočnosti, či videla kto viedol motorové vozidlo, teda počas jazdy, obe sa vyjadrovali len k tomu, že v nenaštartovanom vozidle videli odsúdeného. Táto okolnosť však nevyučuje taký priebeh skutku, ako bol ustálený v priebehu pôvodného trestného konania vedeného voči odsúdenému. Teda že odsúdený (predtým prípadne po tom, čo ho svedkyne videli), bol aj vodičom motorového vozidla a toto aj riadil.

K povoleniu obnovy konania tak nemôže viesť subjektívna nespokojnosť a nesúhlas odsúdeného s postupom orgánov činných v trestnom konaní ako aj jeho nespokojnosť s postupom a rozhodnutím súdu.

Preto okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v zmysle § 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol.

Nakoľko ani krajský súd v postupe okresného súdu nezistil žiadne pochybenia ani porušenia zákona a nezistil ani žiadne iné dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného C. C., ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.