

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 41Csp/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117213628
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117213628.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kudlovskou v občianskoprávnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, Bardejovská 6, 043 29 Košice, IČO: 31 701 914, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, proti žalovanému: D. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX P. o zaplatenie 60,60 EUR s prísl.

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 60,60 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 17.6.2016 do zaplatenia a s príslušenstvom pohľadávky vo výške 2 EUR (poštovné) do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu 11.5.2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 60,60 EUR s príslušenstvom z dôvodu nezaplatenia cestovného a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Žalobca zároveň žiadal priznať náhradu poštovného 2 EUR, trov konania vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 61,05 EUR.

Žaloba spolu s prílohami a vydaným Platobným rozkazom sp.zn.č. 41Csp/111/2017-10 zo dňa 10.7.2017 boli žalovanému doručované dňa 12.7.2017, avšak súdu sa zásielka vrátila dňa 17.7.2017 z dôvodu „adresát neznámy“. Súd vykonal šetrenie skutočného pobytu žalovaného prostredníctvom REGO, ZVJS, SP, OO PZ, zo správy Obvodného oddelenia PZ zo dňa 27.9.2017 vyplýva, že pobyt žalovaného nebol zistený. Z toho dôvodu bol platobný rozkaz Uznesením sp.zn.č. 41Csp/111/2017-21 zo dňa 6.11.2017 zrušený a žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) dňa 26.1.2018.

Podľa § 297 CSP (zákon č.160/2015 Z.z.) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 EUR.

Vzhľadom na to, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1 000 eur, súd v zmysle § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.4.2018 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods.3 CSP.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca je verejný dopravca v pravidelnej autobusovej doprave na území mesta Košice.

Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č.119965 zo dňa 16.6.2016 bola prepravným kontrolórom žalobcu vykonaná kontrola žalovaného, ktorý dňa 16.6.2016 v čase o 6:37 hod. cestoval autobusom, linkou č.36 bez platného cestovného lístka. V čase, kedy sa žalovaný

prepravoval mestskou hromadnou dopravou bola výška jednorazového cestovného lístka v hodnote 0,60 EUR, prirážka k cestovnému vo výške 60 EUR, ktorú žalovaný na mieste kontroly nezaplatil. Zápis z kontroly cestujúceho vykonal prepravný kontrolór žalobcu č. odznaku 0984. Identifikácia žalovaného bola pracovníkom žalobcu vykonaná na základe občianskeho preukazu č.EL/919 561.

Listom zo dňa 24.6.2016 označeným ako výzva k úhrade pohľadávky vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 62,60 EUR, vrátane poštovného vo výške 2 EUR do 7 dní od doručenia výzvy. Žalovaný na výzvu nereagoval a doposiaľ žalovanú sumu neuhradil.

Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení zákona :

Podľa ustanovenia §760 zákona č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej v texte len Občiansky zákonník) v platnom a účinnom znení, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa ust. § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave platnom znení, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

- a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
 - b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
 - c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.
- Prepravný poriadok v osobnej doprave okrem prepravných podmienok podľa odseku 1 obsahuje
- a) rozsah práv a povinností dopravcu v pravidelnej doprave alebo v taxislužbe,
 - b) spôsob rezervácie a predaja cestovných lístkov na autobusových staniciach a v linkových autobusoch alebo elektronickými médiami v elektronickom rezervačnom a predajnom systéme,
 - c) spôsob objednávanie vozidiel taxislužby, podmienky uzatvárania zmluvy o preprave osôb a platenia cestovného,
 - d) spôsob objednávanie prepravy autobusmi a autokarmi v príležitostnej doprave,
 - e) rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania ich nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy,
 - f) rozsah osobitných práv a povinností cestujúcich so zdravotným postihnutím a cestujúcich so zníženou pohyblivosťou 10) vrátane sprevádzajúcich osôb, ako aj dôchodcov, žiakov a študentov (ďalej len "vybraná skupina cestujúcich"),
 - g) podmienky prepravy príručnej batožiny cestujúcich, cestovnej batožiny, poštových a autobusových zásielok a živých spoločenských zvierat, 11)
 - h) podmienky prepravy psa so špeciálnym výcvikom, ktorý poskytuje pomoc cestujúcemu s ťažkým zdravotným postihnutím,
 - i) pravidlá platnosti cestovných lístkov a miesteniek a spôsob preukazovania zaplateného cestovného pri kontrole a možnosti náhrady za stratu cestovného lístka v pravidelnej doprave,
 - j) pravidlá platenia cestovného a vydávania potvrdení o zaplatení v taxislužbe,
 - k) postup pri kontrole cestovných lístkov v pravidelnej doprave, práva a povinnosti zamestnancov dopravcu oprávnených kontrolovať cestovné lístky (ďalej len "revízor") a spôsob sankcionovania cestujúcich bez platného cestovného lístka a vymáhania cestovného,
 - l) tarifu,
 - m) reklamačný poriadok.

Podľa Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. pre mestskú autobusovú, električkovú a trolejbusovú dopravu (ďalej iba "Prepravný poriadok"), platného v roku 2012, prepravný poriadok, Tarifa MHD a cestovné poriadky umiestnené na zastávkach alebo dopravných prostriedkoch sú pre cestujúcich verejným návrhom dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave osôb.

Cestujúci uzatvára zmluvu o preprave osôb momentom nastúpenia do vozidla MHD. Nastúpením do vozidla MHD vyjadruje cestujúci súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v Mestskom prepravnom poriadku DPMK a.s. Cestujúci si je vedomý povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a povinnosti uhradiť dopravcom určené cestovné. V prípade, ak cestujúci užíva služby dopravcu bez cestovného dokladu, vzniká mu povinnosť úhrady cestovného ako aj ďalších úhrad stanovených tarifou DPMK, a.s.. Cestovné a úhrada sa považuje za

splatnú momentom zistenia porušenia tarifo-prepravných podmienok cestujúcim pri výkone prepravnej kontroly.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ust. § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 1 citovaného zákona, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ust. § 16 ods. 4 písm. c) citovaného zákona, cestujúci je povinný označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa ust. § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa ustanovenia §563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia §517 ods.1, prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.) v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia §599 ods.1 Občianskeho zákonníka plnením dlh zanikne.

Na základe zisteného skutkového z vykonaného dokazovania súd nárok žalobcu právne vyhodnotil takto :

Nárok žalobcu je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že žalovaný dňa 16.6.2016 cestoval dopravným prostriedkom žalobcu, pričom povereným kontrolórom žalobcu bolo zistené, že cestoval bez platného cestovného lístka, pričom neuhradil dlžnú sumu jednorazového cestovného lístka a úhradu za cestovanie bez cestovného lístka bezprostredne po vykonanej kontrole pri spisovaní služobného hlásenia na mieste kontroly, ale ani na základe písomnej výzvy žalobcu zo dňa 24.6.2016. Preto s poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistený skutkový stav súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 60,60 EUR, ktorá predstavuje cestovné vo výške 0,60 EUR a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60 EUR a ako príslušenstvo k uplatnenej pohľadávke, aj náhradu poštovného v sume 2 EUR, nakoľko žalobca si uplatnil poštovné v tejto sume. Súd zároveň priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v požadovanej výške 5 % ročne od 17.6.2016 do zaplatenia tak, ako bol požadovaný v žalobnom návrhu žalobcom, nakoľko nárok na platenie úroku z omeškania žalobcovi vznikol prvého dňa potom, čo sa stal záväzok splatným, teda dňom nasledujúcim pod dni, kedy bola vykonaná kontrola a kedy bol žalovaný oboznámený s povinnosťou zaplatiť dlžnú sumu žalobcovi. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania odporcu s plnením peňažného dlhu bola 0,00 % a teda jej navýšenie o 5 percentuálnych bodov, predstavuje 5,00 % ročný úrok z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol takto :

Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 263 ods.1 CSP bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa zásad o náhrade trov konania (§255 CSP) priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti vo veci samej (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).