

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11Csp/95/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617205324
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617205324.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovaným: 1/ Q. Č., nar. X.XX.XXXX, bytom A. G. Z., A. X/XX, 2/ P. C., nar. X.X.XXXX, bytom A. G. Z., E. X. M. X/X a 3/ B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom A. G. Z., E. X. M. X/X, v konaní o zaplatenie 296,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 296,76 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 49,46 EUR od 21.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,46 EUR od 21.04.2014 do zaplatenia a zo sumy 49,46 EUR od 21.05.2014 do zaplatenia, s 8,15 % úrokom ročne zo sumy 49,46 EUR od 21.06.2014 do zaplatenia, zo sumy 49,46 EUR od 21.07.2014 do zaplatenia a zo sumy 49,46 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovaným 1 - 3. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 6.3.2017 podal žalobca na tunajší súd návrh v ktorom žiadal, aby súd zaviazal žalovaných 1-3 k úhrade sumy 296,76 Eur s prísl. a trov konania. Svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy uplatnil z titulu riadneho nesplácania splátok úveru v zmysle zmluvy o úvere č. 522619118 zo dňa 30.8.2004, poskytnutý pôvodným veriteľom, Slovenskou sporiteľňou a.s., Bratislava. Pohľadávka ku dňu postúpenia činila 872,- Eur a pozostávala z istiny 679,40 Eur, zmluvného úroku 46,98 Eur a úroku z omeškania vo výške 145,62 Eur. Predmetná pohľadávka bola žalobcovi postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 od postupcu Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovaným riadne oznámené dňa 30.10.2015. Postupca poskytol žalovaným 1, 2 úver vo výške 3.651,33 Eur (110.000,- Sk), a tento mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 49,45 Eur (1.490,- Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 9,80 %. Žalovaný v 3. rade zabezpečoval úver ako ručiteľ vzhľadom k tomu, že dňa 30.8.2004 podpísal Dohodu o ručení. Keďže žalovaní úver nesplácali tak ako sa zaviazali, dostali sa do omeškania. Žalobca uplatnil splátky úveru splatné od 20.3.2014 do 20.8.2014 v počte 6, v celkovej výške 296,76 Eur a to aj s príslušným úrokom z omeškania.

2. Vo veci bol dňa 13.3.2017 vydaný platobný rozkaz 11Csp/95/2017-29, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovaným 1 a 3 do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 30.10.2017 zrušil.

3. Po márnom šetrení pobytu žalovaných 1 a 3 súd postupoval vo vzťahu k nim v súlade s ust. § 116 C.s.p. a doručil žalobu s prílohami, spolu s prísl. procesnými poučeniami oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovanému v 2. rade boli všetky písomnosti vrátane žaloby riadne doručované na adresu pobytu a tieto ním boli riadne prebraté.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok zo zmluvy o úvere. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 26.4.2018. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaní sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadrili, nepoužili žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Súd sa oboznámil sa listinnými dôkazmi a to Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 30.8.2004, dohodou o ručení z toho istého dňa, vrátane všeobecných obchodných podmienok, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.10.2015 vrátane prílohy č. 1, oznámeniami o postúpení pohľadávky, prehľadom splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

7. Zo zmluvy o splátkovom úvere č. 522619118 zo dňa 30.8.2004 uzavretej žalovaným so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovanými 1, 2 súd zistil, že žalovaným bola poskytnutá pôžička 3.651,33 Eur (110.000,- Sk) a táto mala byť splácaná v mesačných splátkach vo výške 49,45 Eur (1.490,- Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 9,80 %. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.9.2004, poslednej na 20.8.2014. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-tému dňu v mesiaci.

8. Z dohody o ručení zo dňa 30.8.2004 uzavretej medzi so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava a žalovaným 3 súd zistil, že žalovaný v 3. rade podpísal predmetnú zmluvu ako ručiteľ úveru poskytnutého na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 522619118 zo dňa 30.8.2004.

9. Slovenská sporiteľňa a.s., Bratislava uzavrela dňa 23.10.2015 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovaným.

10. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 30.10.2015 súd zistil, že predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 522619118.

11. Podľa § 52 ods. 1-3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

13. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázanú existenciu zmluvy o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými 1,2. Na základe zmluvy bola žalovaným poskytnutá pôžička 3.651,33 Eur (110.000,- Sk) a táto mala byť splácaná v mesačných splátkach vo výške 49,45 Eur (1.490,- Sk) vždy k 20-temu dňu v mesiaci. Úrok bol dohodnutý na 9,80 %. Splatnosť prvej splátky bola stanovená na 20.9.2004, poslednej na 20.8.2014. Splatnosť splátok bola stanovená k 20-tému dňu v mesiaci. Žalovaný v 3. rade podpísal dohodu o ručení poskytnutého úveru. Nakoľko žalovaní splátky v stanovených termínoch neuhradili, jednotlivé záväzky sa stali splatnými, a právo žalobcu sa dalo po prvý raz vykonať odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej - ktorej splátky. Žalobca uplatnil právo na zaplatenie splatných splátok za obdobie do 20.3.2014 do 20.8.2014 v počte 6 po 49,46 Eur, spolu 296,76 Eur. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol súd toho názoru, že nárok žalobcu je dôvodný, preto mu priznal právo na zaplatenie istiny tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Žalovaní riadne neuhradili žalovanú istinu a to do doby jej splatnosti, ocitli sa teda v omeškaní so zaplatením jednotlivých splátok, čím žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania za obdobie odo dňa splatnosti jednotlivých splátok v zmysle Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z. tak ako mu bol priznaný vo výroku rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovaným 1-3.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.