

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9Csp/99/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217205752
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217205752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanvičova 4, 916 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 v zastúpení JUDr. Soňa Pohoveová, advokátka, Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava proti žalovaným: K. J., L.. XX.XX.XXXX, J. T. XXX, C. L. M. o zaplatenie sumy 106,45 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 106,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 106,45 eur od 24.3.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca prostredníctvom svojej právnej zástupkyne dňa 13.03.2017 podal na tunajší súd žalobu proti žalovanému o zaplatenie sumy 106,45 Eur s prísl. s odôvodnením, že uzatvoril so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 6580209421 - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla účinnosťou od 23.05.2014 na dobu neurčitú.

2. V poisťovnej zmluve bola zakotvená povinnosť žalovanej platiť ročné poistné vo výške 127,32 eur, so spôsobom platby v štvrtročných po 31,83 eur, vždy k 23.5., 23.8., 23.11., 23.2. príslušného poistného obdobia.

3. Vzhľadom na to, že žalovaný riadne a včas neuhradzoval poistné, vznikol jej dlh za obdobie od 23.05.2014 do 23.03.2015, čo predstavuje dlžné poistné vo výške 106,45 eur. Žalobca poukázal na ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

4. Vzhľadom na to, že svoju povinnosť nesplnil žalovaný ani po výzve v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, preto si uplatnil žalobca svoj nárok cestou súdu spolu s úrokmi z omeškania, ktoré vypočítal v zmysle platných právnych predpisov a to § 517 OZ v spojení s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 85/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré predpisy Občianskeho zákonníka.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to poisťovňu zmluvou č. 6580209421 zo dňa 23.05.2014, výpisom inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobia od 23.05.2014 do 20.12.2016, platobným rozkazom č. k. 9Csp/99/2017 - 16 zo dňa 14.03.2017, zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienka zo dňa 13.03.2015, správami o zistení sídla žalovaného, uznesením o zrušení platobného rozkazu, a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

6. Podľa ustanovenia § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla- poistenie odporcu zaniklo nezaplatením poistného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti.

7. Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla - ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

8. V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi stranami sporu bola uzatvorená poistná zmluva - na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 6580209421, ďalej súd má preukázané, že splatnosť poistného nastala až dátumom splatnosti poslednej splátky poistného t.j. 23.03.2015, ktorú splátku ako poslednú k tomuto dátumu žalovaný neuhradil. Preto poistenie zaniklo uplynutím lehoty 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky k 23.03.2015. Z predmetnej poistnej zmluvy teda bolo preukázané, že žalobca mal nárok na poistné do 23.03.2015, teda na zaplatenie dlžného poistného, ktorého výška predstavuje sumu 106,45 Eur, ide o dlh za obdobie od 23.05.2014 do 23.05.2015.

9. Súd priznal nárok žalobcu aj čo do úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 24.03.2015 zo sumy 106,45 Eur do zaplatenia, nakoľko tieto boli určené v správnej výške v zmysle už hore citovaných právnych platných predpisov.

10. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1,2 C.s.p. - súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške .

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej, možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods.1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 232 ods. 2,3,4 C.s.p. - Ak súd uložil rozsudku povinnosť plniť rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je 3 dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uloží povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.