

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/49/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200624  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200624.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, Q.. X. Š., K.. XX.XX.XXXX, Q.. U. Š., K.. XX.XX.XXXX, Q.. F. Š.Q., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. P. Š., K.. XX.XX.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky J. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, W., zastúpenej procesným opatrovníkom A. R., W.P. I. R. W. B. K. I., za účasti starých rodičov Y. Š., K.. XX.XX.XXXX a X. Š., K.. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XXX/XX, W., na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o ustanovenie poručníka , t a k t o

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e Y. Š., K.. XX.X.XXXX za poručníka pre maloleté deti X. Š.Q., K.. XX.XX.XXXX, U. Š., K.. X.X.XXXX, F. Š., K.. X.X.XXXX a P. Š., K.. XX.XX.XXXX.

Poručník je p o v i n n ý zabezpečovať výchovu maloletých detí, zastupovať ich a spravovať majetok nadobudnutý po vyhlásení tohto rozhodnutia.

Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom p o t r e b n é s c h v á l e n i e súdu.

Poručník je p o v i n n ý podávať súdu vždy k 30. júnu a k 31. decembru toho ktorého roka správu o nakladaní s majetkom maloletých detí a správy o maloletých deťoch.

Ustanovený poručník je p o v i n n ý vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletých detí. Za jej riadny výkon z o d p o v e d á súdu.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletých detí v y ž a d u j e s c h v á l e n i e súdu.

Po zániku poručníctva je poručník p o v i n n ý predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletých detí najneskôr do dvoch mesiacov po zániku poručníctva.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia v zmysle výroku tohto uznesenia. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8Ps/2/2015-30 zo dňa 11.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015, bola matka J. Š. pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Súd ustanovil Y.J. Q., K.. XX.XX.XXXX za opatrovníčku pre J. Š.. Matka trpí kontinuálnym mentálnym postihnutím - mentálnou retardáciou susp. stredne ťažkého stupňa - imbecilitou, ktorá nie je prechodná. Je taktiež hluchonemá, čo ju robí odkázanou na pomoc inej osoby pri zaobstarávaní si základných životných potrieb. Matka so svojimi maloletými deťmi býva v spoločnej domácnosti so

svojimi rodičmi, Y.J. Š., K.. XX.XX.XXXX a X. Š., K.. XX.X.XXXX a svojimi súrodencami. Maloletý X. Š., K.. XX.XX.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k.8P/100/2011-17 zo dňa 09.06.2011 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca X. Š., K.. XX.XX.XXXX. Matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 25,40 € mesačne do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám X. Š., počnúc právoplatnosťou rozsudku.

2. Z rodných listov maloletých detí, mal. X. Š., K.. XX.XX.XXXX, Q.. U. Š., K.. XX.XX.XXXX, Q.. F. Š.Y., K.. XX.XX.XXXX a Q.. P. Š., K.. XX.XX.XXXX vyplýva, že pochádzajú z matky J. Š., K.. XX.XX.XXXX. Otec v rodných listoch mal. detí uvedený nie je.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8Ps/2/2015-30 zo dňa 11.05.2015 bola J. Š., K.. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, W. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku pre J. Š. bola ustanovená Y. Q., K.. XX.XX.XXXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015.

4. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom č.k. 8P/100/2011-17 zo dňa 09.06.2011 zveril maloletého X. Š., K.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti X. Š., K.. XX.XX.XXXX. Matku zaviazal platením výživného na maloleté dieťa po 25,40 € vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám X. Š., začínajúc právoplatnosťou rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.06.2011.

X. R. W. v správe potvrdila, že Y. Š. je spôsobilá na právne úkony, aktívne pomáha s výchovou a starostlivosťou o vnúčatá. Na verejnosti sa správa slušne a doposiaľ nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou po prešetrení pomerov v domácnosti maloletých detí uviedol, že stará matka už aj v súčasnosti zabezpečuje riadne osobnú a zdravotnú starostlivosť o maloleté deti jej dcéry. Je ochotná a schopná vykonávať funkciu poručníčky maloletých detí.

7. Z výpovede starej matky bolo zistené, že jej dcéra J. má štyri maloleté deti. Dcéra je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a je poberateľkou invalidného dôchodku. Stará matka má spolu s manželom 11 detí, z toho 7 detí je ešte maloletých. Poskytuje osobnú starostlivosť vlastným deťom ako aj vnúčatám. O všetky deti sa vzorne stará. Maloletý X. je žiakom 1. ročníka základnej školy, ostatné vnúčatá ešte nenavštevujú predškolské zariadenie. Stará matka je spôsobilá na právne úkony. Súдне trestaná bola ešte v roku 2009 za záškoláctvo detí a bol jej uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý uplynul v roku 2010. Od tej doby už súдне trestaná nebola.

8. Podľa § 56 ods. 1-2 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností, alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 58 ods. 1, 3, 4 a 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

11. Na základe prevereného skutkového stavu súd zistil, že matka maloletých detí je pozbavená spôsobilosti na právne úkony a otec v rodnom liste detí nie je uvedený. Boli tak naplnené predpoklady pre ustanovenie poručníka maloletým deťom v zmysle § 56 Zákona o rodine. Stará matka Y. Š.Á. žije s deťmi v spoločnej domácnosti, poskytuje im všetku potrebnú osobnú starostlivosť a zabezpečuje ich výchovu. Navrhnutý poručník spĺňa predpoklady potrebné na riadne vykonávanie funkcie poručníka. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletých detí súd, zohľadňujúc najlepší záujem maloletých detí, rozhodol podľa výroku tohto uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.