

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20Co/75/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715213675  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8715213675.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35910739, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanej N. Č., P. X.X.XXXX, Y. Š. - P. Š.S., D. XXX, o zaplatenie sumy 526,73 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 13C/251/2015 - 100 zo dňa 9.11.2016 takto

### rozhodol:

I. Potvrďuje sa rozsudok.

II. Stranám sporu sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že v prejednávanej veci sa žalobca domáha úhrady sumy 526,73 eur z titulu neoprávneného odberu plynu žalovanou. Žalobca tvrdí, že k neoprávnenému odberu plynu malo dochádzať v období od 21.9.2013 do 2.4.2014. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná odoberala zemný plyn na základe zmluvy o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o., a to až do 24.3.2014, kedy došlo k ukončeniu tejto zmluvy a následne dňa XX.X.XXXX bola uzavretá ďalšia zmluva o dodávke zemného plynu s účinnosťou od 1.4.2014, teda v rozhodnom období žalovaná mala uzavretú zmluvu o dodávke plynu. Žalobca aj spresnil svoje tvrdenie v tom zmysle, že neoprávnený odber plynu voči žalovanej je uplatňovaný v zmysle § 82 ods. 1 písm. f/ citovaného zákona. Žalobca v konaní neuviedol aké konkrétne obmedzenia žalovaná nedodržala, nepreukázal, či žalovanej boli buď dodávateľom alebo iným oprávneným subjektom uložené nejaké obmedzenia, či došlo nejakým konaním zo strany žalovanej k porušeniu týchto obmedzení a akým spôsobom. Podľa názoru súdu teda zo strany žalobcu nebola preukázaná skutočnosť, že by odber, ktorý vykonávala žalovaná v období od 21.9.2013 do 2.4.2014 bolo možné považovať za neoprávnený odber v zmysle cit. zák. ustanovenia.

Súd prvej inštancie poukázal aj na skutočnosť, že v uvedenom období žalovaná mala zabezpečenú dodávku plynu na základe riadne uzavretej zmluvy so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s.r.o., pričom ako vyplýva zo správy tejto spoločnosti, v uvedenom období boli riadne uhrádzané zálohové platby a uhradila aj nedoplatok z vyúčtovania za obdobie od 19.4.2013 do 24.3.2014 a taktiež aj nedoplatok v sume 46,10 eur na základe opravnej faktúry týkajúcej sa tohto obdobia. Dodávateľ až potom, čo zo strany súdu bola žiadaná správa v prejednávanej veci s odstupom viac ako dvoch rokov, vystavil opravnú faktúru týkajúcu sa predmetného obdobia, na základe ktorej má vrátiť žalovanej sumu 672,14 eur

Žalobca v konaní nepreukázal ani tvrdenie, že dodávateľ plynu požiadala o prerušenie dodávky plynu, avšak aj v prípade ak by toto tvrdenie preukázal, súd je toho názoru, že žalobca by musel preukázať, či nastala niektorá zo skutočností vyplývajúcich z ust. § 82 ods. 1 Zákona o energetike.

V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalovaná, ktorej by teda vznikol nárok na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP, avšak žalovaná výslovne uviedla, že si trovy konania neuplatňuje, preto súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na § 50 ods. 10 Vyhl. č. 24/2013 Z.z. ÚRSO. V takomto prípade neoprávneného odberu zemného plynu je v zmysle § 69 ods. 1 písm. d) zákona o energetike možnosťou, resp. právom dodávateľa plynu, požiadať prevádzkovateľa distribučnej siete - žalobcu o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu odberateľovi - žalovanej. Uviedol, že ak dodávateľ vrátil žalovanej platbu za obdobie, ktoré žalobca uplatňuje ako obdobie neoprávneného odberu zemného plynu je zrejmé, že žalovaná za spotrebovaný plyn nezaplatila. Namietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie. Má za to, že súd sa nevyrovnal s jeho argumentáciou v podaní zo dňa 25.4.2016 a so skutočnosťou, že žalovaná zemný plyn odoberala a nezaplatila zaň. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobe vyhovel, alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že preplatok si neprevzala nakoľko má za to, že jej nepatrí a navrhla rozsudok podľa obsahu vyjadrenia potvrdiť.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietanými nesprávnymi skutkovými zisteniami, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (Ústavný súd Slovenskej republiky II.ÚS 78/05).

6. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca si uplatňuje škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 21.9.2013 do 2.4.2014 (ďalej aj „rozhodné obdobie“, č.l. 6 spisu). K ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou došlo ku dňu 31.12.2012 (č.l. 19 spisu) a od 1.1.2013 žalovaná odoberá plyn od spoločnosti RWE Gas Slovensko, s. r. o. na základe zmluvy zo dňa 18.10.2012 (č.l. 20 spisu). Za obdobie od 19.4.2013 do 24.3.2014 bol žalovanej fakturovaný odber zemného plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.3.2014, v zmysle ktorej vznikol žalovanej nedoplatok vo výške 106,77 Eur (č.l. 47 spisu). Dňa 20.8.2014 spoločnosť RWE Gas Slovensko, s. r. o. vystavila za predmetné obdobie opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX a žalovanej doúčtovala nedoplatok vo výške 46,10 Eur (č.l. 22 spisu) z dôvodu zmeny odpočtu meradla plynu k termínu ukončenia odberu 24.3.2014 (č.l. 82 spisu). Uvedený nedoplatok žalovaná uhradila (č.l. 35 spisu).

Z dôvodu omeškanej zálohovej platby došlo k odstúpeniu od zmluvy o dodávke plynu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o. zo dňa 18.10.2012 (č.l. 72 spisu), k ukončeniu odberu zemného plynu došlo dňa 24.3.2014 (č.l.67 spisu) a dňa 27.3.2014 bola uzavretá nová zmluva (č.l. 35, 55 a nasl. spisu), na základe ktorej došlo k dodávke zemného plynu od 1.4.2014 (č.l. 66 spisu). Dňa 12.8.2016 bola vystavená opravná faktúra č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 19.4.2013 do 24.3.2014 z dôvodu zaslania opravného odpočtu od distribútora zemného plynu (č.l. 73, 79 spisu), ktorou spoločnosť RWE Gas Slovensko, s. r. o. vyúčtovala žalovanej preplatok vo výške 672,14 Eur, ktorý žalovaná neprevzala.

Ako vyplýva z vyjadrenia spoločnosti RWE Gas Slovensko, s. r. o. zo dňa 20.9.2016 (č.l. 73 spisu), pravdepodobne došlo k pochybeniu na strane ich spoločnosti, kedy pôvodnú zmluvu mali ukončiť k 31.3.2014, kedy došlo k demontáži meradla, nie ku dňu 24.3.2014.

7. Z vyššie uvedeného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná počas rozhodného obdobia mala uzavretú zmluvu o dodávke plynu, na základe ktorej jej bol odoberaný plyn riadne fakturovaný. Ak žalovaná nemala zmluvne upravenú dodávku plynu v období od 24.3.2014 do 31.3.2014, stalo sa tak z dôvodu pochybenia na strane dodávateľa plynu, preto za to nemôže niesť zodpovednosť žalovaná.

8. Ak žalobca tvrdí, že v rozhodnom období bola na základe žiadosti dodávateľa prerušená dodávka plynu, bol povinný toto tvrdenie preukázať.

9. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24. júna 2010, sp. zn. 5Obo/52/2010).

10. Žalobca svoj nárok odvodzuje od porušenia povinností či obmedzení žalovanej. Žalobca však vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne obmedzenia podľa § 82 ods. 1 písm. f) žalovaná nedodrжала. Tým žalobca neunesol ani bremeno tvrdenia.

11. V podaní zo dňa 25.4.2016 žalobca tvrdil, že pri kontrole odberného miesta dňa 2.4.2014 bol zistený odber zemného plynu po tom, čo bola dodávka zemného plynu pre neplnenie finančných záväzkov žalovanej považovaná za prerušenú. Dôkaz o tom, že žalobca bol požiadaný o prerušenie dodávky plynu v konaní produkovaný nebol.

V rozhodnom období mala žalovaná riadne uzatvorenú zmluvu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o., za odoberaný plyn jej bola vystavená faktúra, ktorú uhradila, vrátane nedoplatku.

12. V prejednávanej veci žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.4.2014 a montážny list meradla č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.4.2014. Žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že došlo k žiadosti o prerušenie dodávky plynu, ani od akého dátumu. Faktúru vystavenú žalobcom ani montážny list meradla nemožno bez ďalšieho považovať za unesenie dôkazného bremena.

Na druhej strane žalovaná preukázala existenciu zmluvného vzťahu so spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o. počas rozhodného obdobia a riadne vyúčtovanie platieb za dodávky plynu ako aj ich úhradu.

13. Neobstojí odvolacia námietka žalobcu, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal s jeho argumentáciou v podaní zo dňa 25.4.2016. Na všetky podstatné argumenty uvedené v tomto podaní súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dal odpoveď v bodoch 14. a 15. odôvodnenia rozsudku.

V rozhodnutí odpovedal na argumenty, ktoré považoval za argumenty pre rozhodnutie podstatné, v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny záver. Súd prvej inštancie vysvetlil, z akých dôvodov žalobe vyhovel, odôvodnenie jeho rozhodnutia zodpovedá kritériám odôvodnenia vyjadreným v ust. § 220 CSP. Nie je možné konštatovať, že by rozhodovacím procesom došlo k odňatiu možnosti žalovaného konať pred súdom a k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces. Za odňatie možnosti konať pred súdom a za porušenie práva na spravodlivý súdny proces nie je možné považovať to, ak súd prvej inštancie neodôvodní svoje rozhodnutie podľa predstáv odvolateľa.

14. Záverom odvolací súd dodáva, že ak došlo k zlyhaniu komunikácie medzi žalobcom ako prevádzkovateľom distribučnej siete a spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s. r. o. ako dodávateľom plynu, resp. k inému pochybeniu na strane prevádzkovateľa distribučnej siete či dodávateľa plynu, nie je v súlade s pravidlami etického správania riešiť tieto nedopatrenia prostredníctvom spotrebiteľa, ktorý má riadne uzavretú zmluvu a na jej základe plní svoje povinnosti.

15. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 a 2 CSP).

Správnemu výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania, preto odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok aj vo výroku o náhrade trov konania.

16. V odvolacom konaní nebol žalobca úspešný. Naopak fakticky plne úspešná bola žalovaná, ktorej vznikol zásadne nárok na náhradu trov odvolacieho konania (v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP). Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná si náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnila, a podľa obsahu spisu jej ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli. Odvolací súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúcim procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho konania.

17. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť - s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).