

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117207845
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117207845.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Križkova 8, Bratislava, IČO: 45 882 053, zastúpený splnomocnenkyňou: BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovanej: M. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/XX, K. C., o zaplatenie 128,53 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 128,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 27,70 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,41 eur od 30.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 59,42 eur od 30.05.2014 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 22.03.2017, doručenou súdu dňa 27.03.2017, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 128,53 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 27,70 eur od 29.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 41,41 eur od 30.04.2014 do zaplatenia, zo sumy 59,42 eur od 30.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 17.02.2014 uzavreli žalovaná a spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., ako právny predchodca žalobcu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb k referenčnému číslu XXXXXXXX (ďalej len „zmluva“) podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z."), na podklade ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby a to aktivovaním SIM karty do 30 dní odo dňa podpisu predmetnej zmluvy, zriadením služby O2 Paušál k telefónnemu číslu +XXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná sa podpisom zmluvy zaviazala uhradiť právneho predchodcovi žalobcu za dohodnuté služby cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu a to v lehote splatnosti a vo výške určenej vo faktúre vystavenej po konci toho ktorého zúčtovacieho obdobia a zároveň svojím podpisom potvrdila, že bola oboznámená so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete právneho predchodcu žalobcu (t.č. Telefónica Slovakia, s.r.o.), ktoré boli vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., podmienkami vydávania a používania elektronických peňazí ako aj s platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Dňom uzatvorenia zmluvy bol žalovanej právnym predchodcom žalobcu aktivovaný program O2 Paušál, za ktoré poskytnuté služby právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej v súlade s platným cenníkom sumu 128,53 eur a to faktúrou č. 1070560145 sumu 27,70 eur splatnosť faktúry dňa 28.03.2014, faktúrou č. 1072313957 sumu 41,41 eur splatnosť faktúry dňa 29.04.2014, faktúrou č. 1074101132 sumu 59,42 eur splatnosť faktúry dňa 29.05.2014. Vzhľadom na to, že žalovaná predmetné faktúry riadne a včas neuhradza tak, ako sa k tomu v zmluve zaviazala, vyzval právny predchodca žalobcu listom zo dňa 04.05.2014 s názvom Pokus o zmier - návrh na riešenie sporu dohodou

žalovaného k úhrade dlžnej sumy vo výške 69,11 eur vznikutej z titulu neuhradených faktúr. Dňa 05.11.2015 došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX uzatvorenej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu okrem iného aj k postúpeniu nasledovných pohľadávok: faktúry vo výške 27,70 eur, faktúry vo výške 41,41 eur, faktúry vo výške 59,42 eur. K oznámeniu o postúpení pohľadávok došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu dňa 05.11.2015. Žalobca vyzval žalovanú výzvou I zo dňa 17.12.2015 k úhrade dlžnej sumy z pohľadávky. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila, vyzval žalobca opätovne listom zo dňa 24.02.2016 žalovanú k úhrade dlžnej sumy. Žalobca si uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 21Csp/84/2017-52 zo dňa 11.12.2014, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 21Csp/84/2017-68 zo dňa 07.03.2018 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 22.03.2017, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.02.2014, Všeobecnými podmienkami, Cenníkom O2, faktúrou č. 1070560145, č. 1072313957, č. 1074101132, pokusom o zmier zo dňa 04.05.2014, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3067 zo dňa 05.11.2015, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2015, Výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 17.12.2015, podacím hárkom č.l. 44, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.02.2016, obsahom celého spisového materiálu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 17.02.2014 vyplýva, že spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. ako poskytovateľ a žalovaná ako účastník uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa poskytovateľ zaviazal poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby, a to aktivovaním SIM karty do 30 dní odo dňa podpisu zmluvy, zriadením služby O2 Paušál k telefónnemu číslu +XXXXXXXXXXXX. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaná sa podpisom zmluvy zaviazala uhrádzať právnemu predchodcovi žalobcu za dohodnuté služby cenu podľa platného cenníka právneho predchodcu žalobcu a to v lehote splatnosti a vo výške určenej vo faktúre vystavenej po konci toho ktorého zúčtovacieho obdobia a zároveň svojím podpisom potvrdila, že bola oboznámená so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete právneho predchodcu žalobcu, ktoré boli vydané v súlade s § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., podmienkami vydávania a používania elektronických peňazí ako aj s platným cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

6. Z faktúry č. 1070560145 zo dňa 17.03.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 27,70 eur so splatnosťou 28.03.2014.

7. Z faktúry č. 1072313957 zo dňa 17.04.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 41,41 eur so splatnosťou 29.04.2014.

8. Z faktúry č. 1074101132 zo dňa 17.05.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanej sumu 59,42 eur so splatnosťou 29.05.2014.

9. Z pokusu o zmier zo dňa 04.05.2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na okamžitú úhradu dlžnej sumy 69,11 eur.

10. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 05.11.2015 vyplýva, že O2 Slovakia, s.r.o. ako postupca postúpil žalobcovi ako postupníkovi pohľadávky špecifikované v prílohe č. 1, vrátane pohľadávok voči žalovanej.

11. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 05.11.2015 vyplýva, že právny predchodca žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX zo dňa 05.11.2015 postúpil na žalobcu ako postupníka pohľadávku voči žalovanej vo výške 147,89 eur.

12. Z výzvy na zaplatenie dlhu zo dňa 17.12.2015 vyplýva, že žalobcu vyzýva žalovanú na úhradu dlžnej sumy 147,89 eur najneskôr do 7 dní od prevzatia zásielky.

13. Z podacieho hárku na č.l. 44 vyplýva, že zásielka bola žalovanej odoslaná dňa 17.12.2015.

14. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

15. Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

16. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

18. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Súd mal preukázané, že spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. postúpil na žalobcu zmluvou z 05.11.2015 aj pohľadávky voči žalovanej vo výške žalovanej sumy.

20. Na základe vykonaného dokazovania súd v súlade so žalobou žalobcu a k nej predložených príloh posudzoval uplatnené nároky žalobcu ako vyplývajúce z právneho vzťahu účastníkov založeného na základe uzavretia zmluvy o pripojení podľa cit. ustanovenia § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s predmetom poskytovania odplátných elektronických komunikačných služieb (verejných telekomunikačných služieb), definovaných v cit. zákone. Žalobca v žalobe tvrdí, že voči žalovanej si uplatňuje poplatky za poskytnuté služby. Žalobca predložil na preukázanie výšky žalovanej sumy faktúry vo výške 128,53 eur, ktorá suma nebola v konaní sporná. Súd preto považoval požiadavku žalobcu na zaplatenie sumy 128,53 eur za dôvodnú a žalobe vyhovel. V konaní nebola zo strany žalovanej preukázaná úhrada žalovanej sumy.

21. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je

o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka popri plnení, úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a nie je tu žalovaná podľa tohto zákona povinná platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého (v znení ku dňu omeškania žalovaného) je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd sa stotožnil s dňom vzniku omeškania s úhradou jednotlivých súm v zmysle predložených faktúr. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 29.03.2014 do 30.05.2014 vo výške 5,25 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB k dňom omeškania vo výške 0,25 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,25 % + 5 bodov spolu výška 5,25 % ročne.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.