

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/189/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817213956
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817213956.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému X. O., nar. X.X.XXXX, bytom W. cesta XXXX/XC, E., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava o zaplatenie 1.735,34 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.735,34 eur, úrok 52,11 eur, úroky z omeškania 0,44 eur, úrok 11,50 % ročne z nezaplatenej istiny 1.735,34 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 1.735,34 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 52,11 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 1.735,34 eur, úrok 52,11 eur, úroky z omeškania 0,44 eur, úrok 11,50 % ročne z nezaplatenej istiny 1.735,34 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatenej istiny 1.735,34 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatených úrokov 52,11 eur od 27.10.2017 do zaplatenia a uplatnil aj trovy konania.

Žalobu na začatie konania odôvodnil tým, že dňa 13.10.2015 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000 eur.

V zmysle bodu 1.1. Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj Obchodné podmienky banky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko, a.s. a VOP - Prima banka Slovensko, a.s. a teda niektoré z náležitostí, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte Zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti súd v uvedených obchodných podmienkach.

Náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods.2 písm. l/ z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov upravuje Zmluva v bode 1.2. v spojení s bodom 2.5.3 OP, z ktorých vyplýva tiež anuitné splácanie úveru, pričom počet a termíny splátok istiny aj úrokov sú rovnaké a sú úročené termínom splatnosti anuitnej splátky. Uvedené platí aj pre údaj o výške, počte a termínoch splátok iných poplatkov. Výška, počet a termíny splátok poplatkov, u ktorých sú tieto údaje a povinnosť ich úhrady zrejme už v čase uzatvorenia zmluvy, sú uvedené v samotnom texte zmluvy. Ostatné poplatky, ktorých účtovanie nie je zrejme v čase uzatvorenia zmluvy sú uvedené v Sadzobníku poplatkov, ktorý je súčasťou Všeobecných obchodných podmienok a tým a aj súčasťou zmluvy. Z povahy jednotlivých poplatkov vyplýva, že nie je možné vopred stanoviť počet, koľkokrát bude klient daný poplatok povinný zaplatiť, pretože uvedené bude závisieť od toho, koľkokrát danú službu banky využije. Zároveň termín splatnosti poplatku vyplýva zo

zásad spoplatňovania, ktoré sú súčasťou Sadzobníka poplatkov, ktoré stanovujú, kedy je ktorý poplatok splatný. Poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza, nakoľko na základe Zmluvy o pôžičke nevznikajú nesplatené zostatky s rôznymi úrokovými sadzbami.

V súvislosti s tým poukázal na aktuálnu judikatúru, uznesenie KS Prešov č. k. 12Cb 149/2016 zo dňa 15.2.2017, ktorým zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti, keď okresný súd konštatoval, že spotrebiteľský úver musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd upriamil pozornosť na rozsudok Súdneho dvora vo veci C - 42/2015 Home Credit Slovakia c/a U. Y., kde podľa článku 10 ods.2 písm. h/ Smernice č. 2008/48 zmluva o spotrebiteľských úveroch sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátum týchto splátok. Ďalej v článku 10 ods.2 písm. h/ aj i/ Smernice sa má vykladať v tom zmysle, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Nie je podmienkou presne uviesť, koľko zo splátky úveru sa započítava na vrátenie istiny a na príslušenstvo pohľadávky, pričom nemusí byť uvedený dátum každej splátky, ak splatnosť splátky bez ťažkostí je možné identifikovať spotrebiteľom.

Ďalej poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 6Co 68/2017 zo dňa 28.2.2017 a sp. zn.8Co 84/2017 zo dňa 28.3.2017, ktorými tiež poukázal na rozsudok Súdneho dvora vyššie uvedený. Súd vyslovil názor, že úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods.2 písm. k/ cit. zákona, pričom nebolo povinnosťou veriteľa, vzhľadom na to, že si strany dojednali fixné anuitné splátky obsahujúce ako splátku istiny, tak aj splátku úrokov špecifikovať v zmluve samostatne údaj o výške, počte a termínoch splátok úrokov, resp. pripájať k zmluve amortizačnú tabuľku. Záver okresného súdu, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov výlučne v dôsledku absencie tohto jediného údaju, nie je opodstatnený a dôvodný.

Poukázal tiež na názor Národnej banky Slovenska, že vo svetle rozsudku Home Credit Slovakia, s.r.o. c/ a Biríová nemožno podľa vyššie citovanej Smernice v rámci náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere týkajúcej sa údajov o výške a termíne splátok osobitne ku každej položke istine, úroku, poplatku v zmluve o spotrebiteľskom úvere žiadať presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, čo fakticky predstavuje požiadavku na rozpis splátok po častiach, t. j. istina - úrok - poplatky. Neustanovuje sa povinnosť uviesť požadované informácie vo vzťahu ku každej položke.

Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu a oznámil mu predčasnú splatnosť úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákona, pričom poukázal na úverovú zmluvu a OP pre úvery občanom a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia druhou upomienkou zo dňa 23.8.2017 a zosplatnenie celej pohľadávky. Poukázal na § 565 a § 52 ods.9 Občianskeho zákona.

Ďalej uviedol, že ku dňu predčasného zosplatnenia dňa 26.10.2017 predstavoval dlh sumu 1.847,89 eur, pozostávajúca z:

- istiny poskytnutého úveru vo výške 1.735,34 eur, žalovanému bol na základe Zmluvy poskytnutý úver vo výške 2.000 eur, do dňa zosplatnenia uhradil sumu 264,66 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu zosplatnenia predstavovala sumu 1.735,34 eur,
- úrokov 52,11 eur predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatnenia. Úroková sadzba vo výške 11,50 eur ročne vyplýva zo zmluvy,
- úrokov z omeškania 0,44 eur, každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve v zmysle § 369 ods.1 Obchodného zákona,
- poplatkov 60 eur za upomienky, za každú upomienku 15 eur a výzvu na predčasné splatenie úveru (30 eur) v zmysle Sadzobníka poplatkov, ktorú sumu si ale žaloba neuplatňuje.

Žalobca uviedol, že žalovaný po zosplatnení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnil žiadnu úhradu. Žalobca ďalej uviedol, že pre prehľadnosť nároku žalobcu v petite rozdelil požadované úroky do zosplatnenia a po zosplatnení nasledovne:

- zmluvný úrok z nezaplatennej istiny do dňa zosplatnenia vyčíslený pevnou sumou - naakumulovaný zmluvný úrok z neuhradenej istiny do dátumu predčasnej splatnosti úveru,
- úroky z omeškania z neuhradených splátok do dňa zosplatnenia vyčíslené pevnou sumou,

- zmluvný úrok z nezaplatenej istiny po zosplatnení - žaloba uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplataenia,
- úroky z omeškania z nezaplatenej istiny po zosplatnení - žaloba uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplataenia,
- úroky z omeškania z nezaplatených úrokov po zosplatnení - žaloba uvedený úrok požaduje odo dňa nasledujúceho po zosplatnení do zaplataenia.

Poukázal na § 502 ods. 1 Obchodného zákona a poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14Co 542/2006 zo dňa 13.6.2017, ktorým zmenil rozsudok okresného súdu tak, že žalobcovi priznal nárok na úrok z omeškania zo zmluvných úrokov. Ďalej poukázal na ustanovenie § 2 písm. c/, g/ a h/ z. č. 129/2010 Z. z. a body 2.4 a 2.5.2 Obchodných podmienok pre úvery pre občanov. Žalobca uviedol, že z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že žalobca môže uplatňovať aj úrok z omeškania z tejto zvýšenej istiny, teda z dohodnutých úrokov za poskytnutý úver.

K uplatnenému zmluvnému úroku uviedol, že má nárok aj na úrok po zosplatnení, nakoľko nárok na zaplataenie úveru trvá až do poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátení, teda aj po predčasnom zosplatnení.

V súvislosti s tým poukázal na § 502 ods.1, § 503 ods.3 Obchodného zákona.

Z odplaty úroku ako ceny za používanie peňažných prostriedkov možno vyvodit', že povinnosť dlžníka platiť úrok trvá až do vrátenia úveru. V tomto zmysle upravuje trvanie povinnosti platiť úrok aj podľa § 503 ods.3 Obchodného zákona.

Naviac uviedol, že pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania (§ 369 ods.1 Obchodného zákona). Úprava úroku z omeškania, ako aj úroku z úveru je podporná a preto je samozrejme rozhodujúca, ako sa strany dohodli v zmluve. Poukázal na rozsudok Krajského súdu Žilina č. k. 11Co 12/2017 zo dňa 31.1.2017 a rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C 26/2016 a § 497 Obchodného zákona.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia je žalovaný povinný ako dlžník vrátiť nielen poskytnuté peňažné prostriedky, ale aj úroky, ktoré nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Úroky sú odplatou a poskytnutie peňažných prostriedkov predstavujú cenu za úver, dlžník ich je povinný platiť od okamihu od reálneho poskytnutia až do okamihu ich reálneho vrátenia a to, či už v lehote takéhoto omeškania. Úrok z úveru je nárokom, na ktorý nemá vplyv omeškanie dlžníka, ktoré je skutočnosťou, ktorá zakladá vznik nových sankčných záväzkov dlžníka, samotný vznik nároku na úrok z úveru neovplyvňuje. Tiež poukázal na § 506 Obchodného zákona.

Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu ČR č. k. 32Cdo 212/2014 zo dňa 21.8.2014.

2. Žalovaný prevzal žalobný návrh dňa 15.marca 2018, ku ktorému sa písomne nevyjadril.

3. Súd určil termín pojednávania na 26.apríla 2018, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 12.4.2018, svoju neúčasť ospravedlnil písomne listom zo dňa 12.4.2018 z dôvodu zaneprázdnenosti a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Žalovaný predvolanie prevzal prostredníctvom ÚVTOS Ilava dňa 13.4.2018 a vo svojom písomnom stanovisku dal súhlas, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti.

4. Súd pojednával bez prítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1 - 4, zmluva č.l. 6, žiadosť č.l. 7-8, VOP č.l. 9 - 30, sadzobník č.l. 31 - 32, OP č.l. 33 - 40, opakované upozornenie č.l.41, výzva na predčasnú splatnosť č.l. 42, prehľad splácania úveru č.l. 43 - 45, vyjadrenie žalovaného č.l. 67, ústav na výkon trestu odňatia slobody č.l. 69 a zistil tento skutkový stav:

6. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere uvedenú pod č. 000000000252999 - pôžička uzatvorila Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Žilina, Hodžova 11 a klient X.XXXO., nar. X.X.XXXX, bytom W. cesta XXXX/XC, E. dňa 13.10.2015. V zmysle tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere banka poskytla klientovi úver vo výške 2.000 eur označený ako úver - pôžička, išlo o bezúčelový úver/splataenie záväzkov klienta. Výška úrokovej sadzby do splatnosti úveru 11,5 % ročne, poplatok za úver 60 eur, výška anuitnej splátky 29,83 eur, termín splatnosti prvej anuitnej splátky 26.10.2015. Počet anuitných splátok 108 a každá mesačná splátka splatná do 24-eho dňa v mesiaci a splatnosť úveru 24.9.2024, výška RPMN 13,24 %, priemerná RPMN 15,44 % a celková čiastka, ktorú má dlžník zaplatiť, spolu s celkovými nákladmi je 3.281,64 eur. Zmluva je opatrená podpismi obidvoch zmluvných strán. Odplata je dohodnutá na

sumu 14,5 %, úrok z omeškania 5 %, poplatok za upomienku 15 eur a poplatok za výzvu na splatenie úveru 30 eur.

7. Uzavretiu zmluvy dňa 13.10.2015 predchádzala toho istého dňa žiadosť klienta o poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur.

8. Súčasťou tejto zmluvy sú aj VOP a Sadzobník poplatkov - prvá časť a OP, obidve upravujúce podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán.

9. Opakovaným upozornením zo dňa 23.8.2017 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 33,73 eur do 28.8.2017. Poukázal na § 565 Občianskeho zákona s upozornením, že ak uvedenú dlžnú čiastku žalovaný neuhradí, ktorá predstavovala v čase tejto výšky 1.781,98 eur, je možné účtovať i zmluvnú pokutu vo výške 15 eur a k nákladom spojeným so súdnym vymáhaním pribudnú aj exekučné náklady.

10. Žalobca výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 26.10.2017 oznámil žalovanému predčasnú splatnosť úveru a žiadal ho dlh vo výške 1.847,89 eur zaplatiť do 5.11.2017.

11. Žalobca súdu predložil prehľad splácania do predčasného zosplatnenia, kde je uvedená suma splátky 29,83 eur pozostávajúca z úroku a istiny. Ku dňu 24.7.2017 dlh predstavoval 1.735,34 eur. Ďalej predložil súdu prehľad splácania po predčasnom zosplatnení a stav omeškaných splátok na úvere 1.787,45 eur, prepočet zmluvných úrokov a tiež stav omeškaných splátok na úvere 1.787,45 eur a rozpočet zmluvných úrokov.

12. Podľa zistení ORPZ SR Prievidza, žalovaný je vo Výkone odňatia slobody v Ilave, kde si predvolanie na pojednávanie prevzal 13.4.2018, svoju neúčasť neospravedlnil, nežiadal súd o odročenie pojednávania, ale súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti. Podľa oznámenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava je žalovaný vo výkone trestu od 12.12.2017.

13. Žalovaný vo svojom písomnom stanovisku pred pojednávaním (zo dňa 15.4.2018, doručený súdu dňa 17.4.2018) súhlasil s pojednávaním bez jeho prítomnosti. K dlžnej sume sa nevyjadril.

14. Podľa § 497 Obchodného zákona, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 502 ods.1 cit. zákona, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

16. Podľa § 503 ods. 1 cit. zákona, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

17. Podľa § 503 ods.2 cit. zákona, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

18. Podľa § 503 ods.3 cit. zákona, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

19. Podľa § 506 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

20. Podľa § 369 ods.1 cit. zákona, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákona, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 cit. zákona, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa § 9 ods.2 z. č. 129/2010 Z. z. - o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru že žaloba žalobcu je podaná dôvodne.

25. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie dlhu 1.735,34 eur, úroku vo výške 52,11 eur, úroku z omeškania vo výške 0,44 eur, úroku 11,50 % ročne z nezaplatenej istiny, úroku z omeškania vo výške

5 % ročne z nezaplatenej istiny a úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatených úrokov a uplatnil aj trovy konania.

Žalobca poukázal na to, že žalobca so žalovaným uzatvoril Zmluvu o úvere, na základe jeho žiadosti, ktorou požiadal žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 2.000 eur. Žalovaný žiadosť podpísal dňa 13.10.2015 a uvedeného dňa bola uzavretá aj Zmluva o úvere a finančné prostriedky boli žalovanému poskytnuté na jeho inkasný účet. Žalovaný si svoje povinnosti neplnil, dlh neuhradil, preto sa žalobca žalobou domáha o zaplatenie neuhradeného úveru, tiež úroku za poskytnutie finančných prostriedkov a tiež úroku z omeškania.

Žalovaný žalobu prevzal, ku ktorej sa písomne nevyjadril, ale na pojednávanie sa ospravedlnil, pričom ani v tomto písomnom ospravedlnení svoje stanovisko k úveru neprezentoval.

26. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu došlo k platnému uzavretiu Zmluvy o úvere, ktorú zmluvu súd posúdil ako zmluvu, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovanému bol úver pripísaný na účet, ktorý spotreboval a splátky, ktoré mal uhrádzať, neuhrádzal tak, ako sa zaviazal v zmluve, teda vo výške 29,83 eur, pričom na výzvu na zaplatenie dlhu a ani na oznámenie o predčasnej splatnosti žalovaný nereagoval. Žalovaný využil svoje právo a zosplatnil dlh, pričom splnil aj ustanovenie § 565 aj § 53 ods.9 Občianskeho zákona, teda bol dlhšie v omeškani so splácaním dlhu viac ako 3 mesiace a aj napriek zosplatneniu, dlh neuhradil. Súd posúdil tento právny vzťah ako Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá obsahuje všetky podstatné náležitosti, preto súd z tejto zmluvy i vychádzal. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná dňa 26.10.2015 a konečná splatnosť bola 24.9.2014. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil povinnosť upravenú v zmluve, vo VOP a OP, správne sa žalobca domáhal o zaplatenie dlhu žalobným návrhom. Tak ako žalobca uviedol v žalobe, dlh predstavuje dlh z úveru vo výške 2.000 eur do zosplatnenia, z ktorého uhradil len sumu na istine 264,66 eur, teda po poskytnutí sumy 2.000 eur - uhradená suma 264,66 eur predstavujú sumu žalovanú 1.735,34 eur, ďalej dlh predstavuje úroky 52,11 eur, t. j. úrok do predčasného zosplatnenia, sadzba ktorého bola 11,50 % ročne, ďalej úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ide o úrok po zosplatnení dlžnej čiastky, poplatkov 60 eur, za upomienky 15 eur za každú upomienku, čo vyplýva napokon zo Sadzobníka poplatkov.

Žalobca má nárok nielen na zaplatenie nezaplateného úveru, ale aj na úrok za poskytnutie finančných prostriedkov, za úver vo výške 11,50 % s poukazom na ustanovenie § 502 Obchodného zákona a tiež má nárok aj na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny, ale aj z nezaplatených úrokov. Tento úrok žalobca uplatňuje ako nárok podľa § 369 ods.1,2 Obchodného zákona.

27. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.