

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/169/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115206858
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6115206858.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: S. K.Q., H.. XX. XX. XXXX, C. H.. K. X/X, XXX XX C. C., o zaplatenie 4 426,18 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 29,90 Eur, úroku vo výške 2,25 Eur, úroku vo výške 13,90 % ročne zo sumy 29,90 Eur od 20. 05. 2016 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 29,90 Eur od 20. 05. 2016 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4 396,28 Eur, úrok vo výške 279,96 Eur, úrok z omeškania vo výške 3,35 Eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5 730,33 Eur od 17. 03. 2015 do 15. 04. 2015, zo sumy 5 637,35 Eur od 16. 04. 2015 do 13. 05. 2015, zo sumy 5 544,37 Eur od 14. 05. 2015 do 05. 06. 2015, zo sumy 5 508,37 Eur od 06. 06. 2015 do 06. 07. 2015, zo sumy 5 413,22 Eur od 07. 07. 2015 do 05. 08. 2015, zo sumy 5 317,64 Eur od 06. 08. 2015 do 07. 09. 2015, zo sumy 5 222,05 Eur od 08. 09. 2015 do 05. 10. 2015, zo sumy 5 126,47 Eur od 06. 10. 2015 do 06. 11. 2015, zo sumy 5 018,97 Eur od 07. 11. 2015 do 12. 01. 2016, zo sumy 4 925,99 Eur od 13. 01. 2016 do 25. 01. 2016, zo sumy 4 899,28 Eur od 26. 01. 2016 do 17. 02. 2016, zo sumy 4 699,28 Eur od 18. 02. 2016 do 11. 03. 2016, zo sumy 4 501,78 Eur od 12. 03. 2016 do 18. 04. 2016, zo sumy 4 426,18 Eur od 19. 04. 2016 do 19. 05. 2016 a zo sumy 4 396,28 Eur od 20. 05. 2016 až do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 350,-- Eur splatných vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09. 04. 2015 pôvodne voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5 730,33 Eur, úrokov vo výške 282,21 Eur, úrokov z omeškania vo výške 3,35 Eur, zmluvného úroku vo výške 13,90 % ročne z nezaplatenej istiny 5 823,31 Eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 01. 04. 2015 do zaplatenia, a náhrady trov konania, na základe úverovej zmluvy č. 127422 zo dňa 22. 05. 2014.

2. Žalobou odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXX (ďalej zmluva), na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 6 000,- Eur prevodom na

určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom splatiť do 06. 05. 2024, avšak porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom zo dňa 09. 03. 2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 31. 03. 2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu uhradená, ku dňu podania žaloby na súd (01. 04. 015) predstavoval dlh na istine 5 730,33 Eur, na úrokoch do predčasného zosplatnenia 282,21 Eur, na úrokoch z omeškania do predčasného zosplatnenia 3,35 Eur.

3. Na výzvu súdu žalobca v písomných vyjadreniach doplnil, že zmluvný úrok vo výške 13,90 % ročne si uplatňuje podľa bodu 1.2 zmluvy, ktorá bola uzatvorená na dobu určitú - do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke, a preto sa úroky počítajú až do úplného zaplatenia dlhu. Vyčíslený úrok je nakumulovaný nezaplatený úrok z nezaplatených splátok do dátumu predčasného zosplatnenia úveru (09. 03. 2015). V tejto súvislosti poukázal žalobca na § 503 Obchodného zákonníka a čl. 2.4 obchodných podmienok (úver sa úročí denne odo dňa prvého čerpania úveru vrátane do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru vrátane zo sumy aktuálneho zostatku čerpaného úveru). Úrok z omeškania vo výške 5 % ročne je uplatnený kapitalizovaný z omeškania anuitnej splátky do dátumu zosplatnenia, po splatnosti úveru z celej neuhradenej čiastky (istiny a úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia) do zaplatenia podľa bodu 4.1 - 4.3 zmluvy. K uplatneniu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania popri sebe poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Cob/62/2007 zo dňa 27. 03. 2008, v ktorom sa uvádza, že pri omeškaní s úhradou úrokov z poskytnutého úveru je možné požadovať z týchto zmeškaných úrokov úroky z omeškania (§ 369 v spojení s § 502 Obchodného zákonníka). V súvislosti s obligatónnymi náležitosťami zmluvy poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. februára 2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, z ktorého vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky.

4. Na základe čiastočných späťvzatí žaloby žalobcom, súd konanie zastavil v časti o zaplatenie 1 304,15 Eur s príslušenstvom (uznesením č. k. 13C/169/2015- 56 zo dňa 13. 04. 2016 v časti 412,69 Eur s príslušenstvom, uznesením č.k.13C/169/2015- 67 zo dňa 10. 05. 2016 v časti 891,46 Eur s príslušenstvom). Žalobca zobral žalobu čiastočne späť vzhľadom na úhrady žalovaného počas konania (92,98 Eur dňa 15. 04. 2015, 92,98 Eur dňa 13. 05. 2015, 36,- Eur dňa 05. 06. 2015, 95,15 Eur dňa 06. 07. 2015, 95,58 Eur dňa 05. 08. 2015, 95,59 Eur dňa 07. 09. 2015, 95,58 Eur dňa 05. 10. 2015, 107,50 Eur dňa 06. 11. 2015, 92,98 Eur dňa 12. 01. 2016, 26,71 Eur dňa 25. 01. 2016, 200,- Eur dňa 17. 02. 2016, 197,50 Eur dňa 11. 03. 2016, 75,60 Eur dňa 18. 04. 2016).

5. Predmetom konania zostalo (po čiastočnom zastavení konania a zmene návrhu pripustenej uznesením č.k.13C/169/2015 - 67 zo dňa 10. 05. 2016) zaplatenie sumy 4 426,18 Eur, úrok 282,21 Eur, úroky z omeškania 3,35 Eur, 13,90 % ročný úrok a 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 5 823,31 Eur od 01. 04. 2015 do 16. 03. 2015, zo sumy 5 730,33 Eur od 17. 03. 2015 do 15.04.2015, zo sumy 5 637,35 Eur od 16.04. 2015 do 13. 05. 2015, zo sumy 5 544,37 Eur od 14. 05. 2015 do 05. 06. 2015, zo sumy 5 508,37 Eur od 06. 06. 2015 do 06. 07. 2015, zo sumy 5 413,22 Eur od 07. 07. 2015 do 05. 08. 2015, zo sumy 5 317,64 Eur od 06. 08. 2015 do 07.09.2015, zo sumy 5 222,05 Eur od 08. 09. 2015 do 05.10.2015, zo sumy 5 126,47 Eur od 06. 10. 2015 do 06. 11. 2015, zo sumy 5 018,97 Eur od 07. 11. 2015 do 12. 01. 2016, zo sumy 4 925,99 Eur od 13. 01. 2016 do 25. 01. 2016, zo sumy 4 899,28 Eur od 26. 01. 2016 do 17. 02. 2016, zo sumy 4 699,28 Eur od 18. 02. 2016 do 11. 03. 2016, zo sumy 4 501,78 Eur od 12. 03. 2016 do 18. 04. 2016, zo sumy 4 426,18 Eur od 19. 04. 2016 do zaplatenia, a úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 282,21 Eur od 01. 04. 2015 do zaplatenia.

6. Podaním doručeným súdu dňa 08. 07. 2016, žalobca zobral žalobu späť v časti istiny 29,90 Eur s príslušným úrokom a úrokom z omeškania a v časti kapitalizovaného úroku vo výške 2,25 Eur, nakoľko žalovaný uhradil dňa 19. 05. 2016 sumu 29,90 Eur. V súlade s § 145 ods. 2 CSP súd konanie v tejto časti zastavil v rozhodnutí vo veci samej (výrok I). Zároveň žalobca navrhol zmenu žaloby (žiadal priznať úroky a úroky z omeškania od 10. 03. 2015 namiesto od 01. 04. 2015, vzhľadom na zosplatnenie úveru k 09. 03. 2015), ktorú súd vzhľadom na zmenu právnej úpravy (zrušenie O.s.p. a zavedenie Civilného sporového poriadku od 01. 07. 2016, ktorý sa aplikuje aj na skôr začaté konania v zmysle § 470 ods. 1 CSP) nepripustil uznesením č. k. 13C/169/2015- 80 zo dňa 07. 04. 2017, nakoľko sa jedná o spotrebiteľský spor (§ 294 CSP).

7. Predmetom konania teda zostalo zaplatenie sumy 4 396,28 Eur s príslušenstvom (zmluvný úrok, úrok z omeškania) a trovy konania.

8. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že má záujem splácať dlh v splátkach po 350,- Eur mesačne. Tiež uviedol, že k zosplatneniu úveru došlo v čase, keď bol hospitalizovaný 3 mesiace, v tomto období úver neplatil.

9. Žalobca so splácaním dlhu žalovaným v splátkach po 350,- Eur mesačne súhlasil, pri určení straty výhody splátok pri omeškaní sa s čo i len jednou splátkou.

10. Do 30. 60. 2016 v konaní na strane žalovaného vystupoval jeho otec ako vedľajší účastník. V dôsledku zmeny právnej úpravy súd uznesením č.k. 13C/169/2015-98 zo dňa 26. 10. 2017 rozhodol, že vstup intervenienta (otec žalovaného) na stranu žalovaného nie je prípustný, nakoľko tento nemá právny záujem na výsledku konania (§ 81 CSP).

11. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával dňa 26. 04. 2018 v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil. Vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to úverovou zmluvou č. XXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu účinnými od 20. 05. 2014 (ďalej „OP“), výpisom z účtu, sadzobníkom poplatkov, druhou upomienkou, výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 09. 03. 2015 s doručenkou, prehľadom splácania (č.l. 88 spisu), dokladmi o vkladoch v hotovosti (č.l.46- 50), prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do zosplatnenia (č.l. 89, 90 spisu), výsluchom žalovaného, písomnými vyjadreniami žalobcu a zástupcu bývalého vedľajšieho účastníka na strane žalovaného (otec žalovaného), pričom iné návrhy na dokazovanie neboli, a zistil tento skutkový stav:

12. Dňa XX. XX. XXXX došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX medzi žalobcom ako poskytovateľom úveru (bankou) a žalovaným ako klientom - fyzickou osobou, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP (bod 1.1 zmluvy). Podľa bodu 1.2 zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému peňažné prostriedky vo výške 6 000,- Eur za poplatok za poskytnutie úveru 300,- Eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 13,90 % ročne do splatnosti, oproti záväzku žalovaného splatiť úver v 120 pravidelných mesačných anuitných splátkach po 92,98 Eur, s termínom splatnosti prvej anuitnej splátky 05. 06. 2014, ďalších v 5. deň kalendárneho mesiaca, pri splatnosti úveru 06. 05. 2024. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, predstavuje 11 457,60 Eur (súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom), pri RPMN 16,61 %, priemernej RPMN 17,94 %. V bode 4.1 zmluvy bol pre prípad omeškania žalovaného s mesačnou splátkou dohodnutý úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nesplatenej anuitnej splátky až do jej zaplatenia. Podľa bodu 4.3 zmluvy, ak žalovaný neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatenej časti úveru popri úroku aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, až do zaplatenia. V bode 4.2.1 zmluvy bolo pre prípad neplnenia akýchkoľvek záväzkov zo zmluvy zo strany žalovaného, vrátane omeškania podľa bodu 4.1, žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom.

13. Z výpisu účtu vyplýva, že žalobca dňa 22. 05. 2014 poskytol žalovanému úver vo výške 6 000,- Eur (čerpané prostriedky 5 700,- Eur + poplatok 300,- Eur). Zo zhodného tvrdenia strán (§ 186 ods. 2 CSP) a prehľadu platieb (č.l. 41 - 42) mal súd preukázané, že žalovaný sa dostal od omeškania so splácaním úveru. Druhou upomienkou zo dňa 12. 12. 2014 žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu omeškaných splátok vo výške 232,60 Eur (október až december 2014) s upozornením, že ak dlžná suma nebude uhradená do 27. 12. 2014, pristúpi k zosplatneniu celej dlžnej sumy. Žalovaný dlh na splátkach nevyrovnal, preto ho žalobca listom zo dňa 09. 03. 2015, doručeným dňa 12. 03. 2015, vyzval na predčasné splatenie úveru a úhradu dlhu vo výške 6 197,96 Eur s príslušenstvom do 31. 03. 2015. Ku dňu predčasného zosplatnenia (09.03.2015) predstavoval dlh žalovaného na istine 5 823,31 Eur, na úrokoch 279,96 Eur, na úrokoch z omeškania 4,69 Eur (z nich si žalobca uplatnil 3,35 Eur), čo vyplýva z prehľadu splácania, prepočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania na č.l. 88 - 90 spisu.

14. Po zosplatnení žalovaný uskutočnil úhrady spolu vo výške 1 427,03 Eur, z toho 92,98 Eur pred podaním žaloby na súd dňa 16. 03. 2015, zvyšných 1 334,05 Eur počas konania (92,98 Eur dňa 15. 04. 2015, 92,98 Eur dňa 13. 05. 2015, 36,- Eur dňa 05. 06. 2015, 95,15 Eur dňa 06. 07. 2015, 95,58 Eur dňa 05. 08. 2015, 95,59 Eur dňa 07. 09. 2015, 95,58 Eur dňa 05. 10. 2015, 107,50 Eur dňa 06. 11. 2015, 92,98 Eur dňa 12. 01. 2016, 26,71 Eur dňa 25. 01. 2016, 200,- Eur dňa 17. 02. 2016, 197,50 Eur dňa 11. 03. 2016, 75,60 Eur dňa 18. 04. 2016, 29,90 Eur dňa 19. 05. 2016). Tieto úhrady žalobca započítal

na istinu. Iné úhrady v konaní neboli tvrdené ani preukázané, preto dlh na istine predstavuje 4 396,28 Eur (5 823,31 - 1 427,03 Eur), čo zodpovedá žalovanej sume po čiastočných späťvzatiach žaloby.

15. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo, žalobca si v zmysle § 502 ods. 1 a § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka v spojení s bodom 1.2 zmluvy uplatnil úrok vo výške 13,90 % ročne z istiny jednak kapitalizovaný do zosplatnenia úveru dňa 09. 03. 2015 vo výške 279,96 Eur a ďalej nekapitalizovaný od 17. 03. 2015 do zaplatenia (zmena žaloby na úrok od 10. 03. 2015 do zaplatenia nepripustená). Ďalej si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny a úrokov z úveru (kapitalizovaný do zosplatnenia úveru vo výške 3,35 Eur a ďalej od 17. 03. 2015, po zohľadnení čiastočných úhrad, do zaplatenia).

16. Súd poukazuje na to, že hoci sa žalobca odvoláva na čl. 2.4 obchodných podmienok, tieto v konaní nepredložil, pričom vychádzajúc z obsahu zmluvy, bod 1.1, jej neoddeliteľnou súčasťou sú VOP, nie obchodné podmienky.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

19. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu zatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

20. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

22. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú vymenované obligatórne náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať.

23. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

24. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

25. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky

právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

33. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba je sčasti dôvodná. V konaní nebolo sporené, že sporové strany uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v zmysle § 497 Obchodného zákonníka, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. a vzhľadom na povahu zmluvných strán aj zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. OZ. Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu a obsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z s výnimkou rozlíšenia splátky na istinu, úroky a poplatky podľa § 9 ods. 2 písm. l/ citovaného zákona, čo však v zmysle uznesenia NS SR sp. zn. 3Cdo/146/2017 z 22. 02. 2018 nie je potrebné. Taktiež nebolo sporné, že na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 6 000,- Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 120 pravidelných mesačných splátkach po 92,98 Eur splatných do 5. dňa v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 05. 06. 2014, poslednej dňa 06. 05. 2024. Zmluvné strany sa dohodli na fixnom zmluvnom úroku vo výške 13,90 % ročne do splatnosti (bod 1.2 zmluvy) a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne (bod 4.1, 4.3 zmluvy). Taktiež mal súd z prehľadu splácania preukázanú výšku čerpaného úveru, rozsah jeho splatenia, spôsob započítania jednotlivých splátok žalobcom a porušenie povinnosti žalovaným splácať úver riadne a včas, v dôsledku čoho žalobca v súlade s § 565 OZ v spojení s bodom 4.2.1 zmluvy úver predčasne zosplatnil k 09.03.2015 na základe výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 09. 03. 2015, doručenej žalovanému dňa 12. 03. 2015. Nebolo tiež sporné, že ku dňu zosplatnenia úveru predstavoval dlh žalovaného, po zohľadnení jeho úhrad, na istine 5 823,31 Eur, na úrokoch 279,96 Eur, na úrokoch z omeškania 4,69 Eur (uplatnené 3,35 Eur). Ďalej mal súd preukázané, že žalovaný po zosplatnení úveru uhradil do rozhodnutia súdu vo veci 1 427,03 Eur. Žalobca v súlade s § 566 ods. 2 OZ započítal tieto úhrady na dlžnú istinu, v dôsledku čoho sa dlh žalovaného na istine znížil na 4 396,28 Eur (5 823,31 - 1 427,03 Eur), na kapitalizovaných úrok a úrokoch z omeškania zostal nezmenený (279,96 + 3,35 Eur).

34. Keďže žalovaný úhradu tohto dlhu ani netvrdil, súd žalobe vyhovel v časti nezaplatenej istiny úveru 4 396,28 Eur, zmluvného úroku do zosplatnenia úveru vo výške 279,96 Eur (v zmysle § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka v spojení s bodom 1.2 zmluvy), kapitalizovaného úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 3,35 Eur, pričom výšku kapitalizovaného zmluvného úroku a úroku z omeškania mal preukázanú z ich špecifikácie predloženej žalobcom (č.l. 89, 90 spisu).

35. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s plnením, súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania 5 % ročne (§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.) z dlžnej istiny od 17. 03. 2015 do zaplatenia, prihladnuc na úhrady žalovaného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. K 17. 03. 2015, od kedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania, predstavoval dlh na istine 5 730,33 Eur, následne boli vykonané tieto úhrady: 92,98 Eur dňa 15. 04. 2015, 92,98 Eur dňa 13. 05. 2015, 36,- Eur dňa 05. 06. 2015, 95,15 Eur dňa 06. 07. 2015, 95,58 Eur dňa 05. 08. 2015, 95,59 Eur dňa 07. 09. 2015, 95,58 Eur dňa 05. 10. 2015, 107,50 Eur dňa 06. 11. 2015, 92,98 Eur dňa 12. 01. 2016, 26,71 Eur dňa 25. 01. 2016, 200,- Eur dňa 17. 02. 2016, 197,50 Eur dňa 11. 03. 2016, 75,60 Eur dňa 18. 04. 2016, 29,90 Eur dňa 19. 05. 2016, spolu 1 334,05 Eur, preto zo zostatku dlžnej istiny 4 396,28 Eur súd priznal úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po poslednej čiastkovej úhrade, t.j. od 20. 05. 2016 do zaplatenia.

36. V súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP súd umožnil žalovanému, po zohľadnení jeho majetkových pomerov, splácať dlh v splátkach po 350,- Eur mesačne vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, a to pod následkom splatnosti celého plnenia v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek zo splátok riadne a včas, s čím žalobca súhlasil.

37. Vo zvyšnej časti, t.j. pokiaľ žalobca žiadal zmluvný úrok z dlžnej istiny aj po splatnosti úveru až do zaplatenia a úrok z omeškania z nezaplatených kapitalizovaných úrokov, súd žalobu zamietol.

38. Súd sa nestotožňuje s názorom žalobcu, že mu patrí zmluvný úrok aj po splatnosti úveru až do zaplatenia všetkých záväzkov žalovaného. Naopak podľa názoru súdu, po splatnosti úveru je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už zmluvné (dohodnuté) úroky. Rovnaký záver vyslovili súdy opakovane (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 5Co/165/2013 z 19. 11. 2013 a sp. zn. 5Co/567/2013 z 25. 02. 2014, rozsudky Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1Co/30/2012 z 30. 05. 2012, sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30. 06. 2015 a sp. zn. 22Cdo/40/2017 zo dňa 19. 12. 2017). Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí 13Co/138/2017 z 23. 05. 2017 v odôvodnení uviedol: „Iný stav je však príznačný pre predčasné a mimoriadne zosplatenie úveru, kde veriteľovi vzniká nárok na jednorázové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu zosplatenia úveru. V tomto prípade svojim právnym úkonom veriteľ navodzuje stav, v ktorom má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, v dôsledku čoho, na jeho strane padá obmedzovanie jeho práva na dispozíciu s istinou úveru, a tým obmedzenie obchodovania s peniazmi, ktoré už dlžník nemá právo vrátiť v režime výhody splátok. Práve v tomto kruciálnom rozdielne spočíva ekonomická podstata straty nároku veriteľa na úroky za požičanie peňažných prostriedkov spotrebiteľa. Logicky tak navodzuje stav, v ktorom by mal mať veriteľ záujem a vyvinúť úsilie smerujúce k skorému vráteniu peňažných prostriedkov a právny poriadok mu po mimoriadnom zosplatení úveru poskytuje viaceré právne prostriedky vymožená jednorazovo zosplatennej pohľadávky (úveru). Ak teda nastal stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu ani na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V opačnom prípade by bol založený krajne nespravodlivý a ústavne nekomfortný stav, kde spotrebiteľ bol vystavený všetkým sankčným mechanizmom vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej pohodlne inkasoval úroky zo sumy, ktorú by mu spotrebiteľ na výzvu nevrátil. De facto by išlo o právny stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by úroky inkasoval, ako keby k zmene záväzku nedošlo, zatiaľ čo však spotrebiteľovi by neboli garantované nijaké práva, ktoré mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom vyvolanou zmenou záväzku. Súd takýto stav v žiadnom prípade nemôže pripustiť, lebo by toleroval založenie hrubej nadvlády dodávateľa voči spotrebiteľovi, a to navyše za stavu, že veriteľ si môže nárokovať a môže sa domôcť jednorázového vrátenia peňažných prostriedkov z majetku spotrebiteľa a nemusí trpieť nejaké obmedzenie užívania svojho majetku podľa uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ak by navyše odvolací súd takúto zmenu justifikoval, podporil by nielen hrubú nadvládu veriteľa, ale zároveň by podporoval aj stav, v ktorom veriteľ nie je nútený vymáhať svoju pohľadávku a odplatné úroky mu majú nahradiť stav jeho potencionálnej nečinnosti, resp. stavu nespôsobilosti spotrebiteľa vrátiť požičanú sumu jednorazovo. Takéto konanie veriteľa však nemá v Slovenskom právnom poriadku nijakú právnu ochranu a ani preto niet titul na inkasovanie odplatných úrokov. Uvedenou úvahou sa odvolací súd dostáva aj k ďalšiemu zásadnému záveru, spočívajúcemu v skutočnosti, že keďže jednorazovým zosplatením vzniká spotrebiteľovi povinnosť jednorazovo vrátiť sumu požičaného úveru, navyšenú o kapitalizované úroky ku dňu zosplatenia a počnúc prvým dňom omeškania spotrebiteľa ide o protiprávny stav založený

sankčným jednostranným predčasným zosplatnením úveru. S protiprávnym stavom sa prirodzene spájajú výhradné sankcie, keďže spotrebiteľ je v omeškani s vrátením uvedenej sumy. Naopak s protiprávnym stavom sa nikdy nebudú spájať odplatné plnenia, ktoré sa spájajú len so stavom legge artis, a teda stavom oprávneného držania peňažných prostriedkov podľa podmienok spotrebiteľskej zmluvy. Ak napriek tomu existuje zmluvná úprava, ktorá z protiprávnym stavom stotožňuje aj odplatné nároky patriace len v právne súladnom stave, je táto právna úprava na škodu spotrebiteľa neprijateľne odchylená od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52 ods. 2 OZ, resp. podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ robí absolútne neplatnou.“

39. Úroky sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Právo požadovať po dlžníkovi príslušenstvo z príslušenstva (úroky z omeškania zo zmluvných úrokov) veriteľ nemá preto, že tak občiansky ani obchodný zákonník mu túto možnosť nepriznávajú (viď napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 35Odo 101/2002 zo dňa 24. 03. 2004, sp. zn. 32 Cdo 2865/2007 zo dňa 24. 09. 2008, sp. zn. 29Odo/689/2006, sp. zn. 31Cdo/2036/2009) a to v súvislosti so znením ustanovenia § 39 OZ ani vtedy, keby to bolo zmluvnými stranami dohodnuté. Z uvedených rozhodnutí je možné ustáliť, že dohoda o platení úrokov z omeškania zo zmluvných úrokov je v zmysle § 39 OZ neplatná pre rozpor so zákonom. Zmluvné strany majú tiež možnosť dohodnúť sa, že dohodnuté úroky sa stanú súčasťou istiny. V prípade spotrebiteľských vzťahov je však nutné vyhodnotiť platnosť resp. neplatnosť takejto dohody v prospech spotrebiteľa, a preto ani takáto prípadná dohoda by nemohla byť vyhodnotená inak, ako neplatný právny úkon. Preto by žalobcovi ani v tomto prípade nemohli byť priznané úroky z omeškania z dohodnutých úrokov (viď napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/40/2017 zo dňa 19. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 7Co/362/2017 zo dňa 24. 01. 2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/138/2017 z 23. 05. 2017). Rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 4Cob/62/2007 zo dňa 27. 03. 2008, na ktoré poukázal žalobca, je neaktuálne, vzhľadom na zmenu právnej úpravy (podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ účinného od 01. 04. 2015, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva).

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že nakoľko bol žalobca v spore neúspešný len v nepatrnej časti príslušenstva, má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.