

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010762
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8720010762.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove - predseda senátu JUDr. Emil Dubňanský dňa 13. apríla 2022, v trestnej veci obž. T. C. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, v konaní o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/83/2020 zo dňa 30. novembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. predseda senátu b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaného T. C. proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/83/2020 zo dňa 30. novembra 2021.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/83/2020 zo dňa 30. novembra 2021 bol obžalovaný T. C. uznaný vinným v bode 1/ z pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona a v bode 2/ zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že

1/ dňa 22.5.2020 v čase okolo 18.30 hod. vo E. v kuchyni domu čl. XXX pristúpil k svojej dcére poškodenej maloletej A. M., nar. XX.X.XXXX, objal ju, v rómskom jazyku jej povedal, že ju osúloží, že mu musí dať zasúložiť, následne ju dvakrát oboma rukami chytil za obe prsia cez tričko a mikinu, ktoré mala v tom čase poškodená oblečené, následne ju chytil okolo pásu so snahou vyzliekať ju, čomu sa poškodená slovne aj fyzicky bránila tak, že obžalovaného odstrkovala od seba oboma rukami a hovorila mu, aby išiel preč, že ona chce ísť za mamou, že to povie mame, pričom obžalovaný ju nepustil a povedal jej, aby mame nič nehovorila, spoza svojho opaska vzadu na chrbte vybral nôž s hnedou rukoväťou nezisteného typu a dĺžky, držal ho v pravej ruke, týmto smeroval na poškodenú a povedal jej v rómskom jazyku slová: „Daj mi zasúložiť, lebo ťa buchnem nožom.“, následkom čoho poškodená začala plakať, obžalovaný ju pustil a poškodená ihneď utiekla z domu preč za svojou matkou,

2/ v presne nezistenej dobe v čase okolo 02.30 hod. dňa 12.3.2020 v obci E. v rodinnom dome č. XXX, v izbe spojenej s kuchyňou si ľahol k poškodenej dcére maloletej A. M., nar. XX.XX.XXXX, bozkával ju na ústa, hladkal po prsiach a vsúval prst do vagíny, hoci mal vedomosť o tom, že maloletá A. M. v tom čase nedovršila pätnásť rok svojho veku, pričom jej nespôsobil žiadne zranenia.

Za to mu bol uložený podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona okresný súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd prvého stupňa zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 4T/6/2021 zo dňa 12.02.2021, právoplatného 12.02.2021, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

A napokon podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal obžalovaný T. C. prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie a to do výroku o vine a treste, v ktorom popiera spáchanie súdených trestných činov a žiada byť oslobodený spod obžaloby, alter. vec v celom rozsahu zrušiť a vrátiť okresnému súdu.

V dôsledku odvolania podaného obžalovaným bola trestná vec preložená krajskému súdu na ďalší procesný postup, pričom tento zistil nasledovné.

Dňa 02. februára 2022 bolo konajúcemu sudcovi prvostupňového súdu doručený od obžalovaného oznam, v ktorom žiada o právoplatný rozsudok zo dňa 30.11.2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 9 rokov nepodmienečne, ktorá lehota už uplynula.

Samosudca okresného súdu nariadil na deň 10. februára 2021 výsluch obžalovaného k uvedenému oznamu, na ktorom obžalovaný oznámil, že nesúhlasí s rozsudkom, pretože svedkovia klamali a trvá na tom, aby bolo rozhodované o odvolaní, ktoré podal jeho obhajca.

Z predloženého spisu ďalej vyplýva, že dňa 18.02.2022 obhajca obžalovaného preložil konajúcemu súdu list -oznam od obžalovaného, v ktorom doslova píše: „ PÁN OBHAJCA ČÍTAL SOM VAŠE ROZHODNUTIE A NEVYPADÁ TO DOBRE. ANI SOM SA S VAMI NEPORADIL A ANI NEVIEM NA ČOM SOM. NEMÁ ZMYSEL ODVOLÁVAŤ SA. MÁM PLNÚ HLAVU MYŠLIENOK A CHCEM MAŤ ZO SÚDMI POKOJ . ROZHODL SOM SA ZRUŠIŤ CELÉ ODVOLANIE A POPROSIL BY SOM VÁS ABY STE OBOZNÁMILI PÁNA SUDCU, NECH MI POŠLE IHNEĎ PRÁVOPLAT“

V dôsledku uvedeného samosudca nariadil ďalší termín výsluchu obžalovaného na deň 10.03.2022, ktorého sa tento nezúčastnil a ani jeho predvedenie príslušnými policajnými zložkami nebolo úspešné. Súčasne preverkou pobytu obžalovaného sa nepodarilo zistiť, kde sa menovaný v tom čase aktuálne zdržiaval. Dňa 14.03.2022 obhajca obžalovaného doplnil dôvody odvolania, pričom spis bol predložený odvolaciemu súdu dňa 30.03.2022.

Krajský súd následne preskúmal spis a zistil, že v spise sa nachádza len fotokópia vyššie uvedeného podania- oznamu obžalovaného, preto požiadal obhajcu obžalovaného o predloženie originálu predmetného oznamu spolu s obálkou, čomu bolo vyhovené. Z prezenčnej pečiatky na obálke, v ktorej bol predmetný list -oznam od obžalovaného, vyplýva, že tento bol zo strany obžalovaného podaný v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Ružomberok dňa 14.02.2022 a bol adresovaný jeho obhajcovi.

Podľa § 312 ods. 2 Tr. poriadku osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

Podľa § 312 ods. 3 Tr. por. odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom, inou oprávnenou osobou alebo zákonným zástupcom môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať také odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného. V tom prípade plynie obžalovanému nová lehota na podanie odvolania od upovedomenia, že odvolanie bolo vzaté späť.

Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Z logického a gramatického výkladu oznamu obžalovaného zo dňa 14.02.2022 adresovaného jeho obhajcovi vyplýva, že tento sa rozhodol zrušiť odvolanie, čo možno jednoznačne vyložiť, že podané

odvolanie berie späť, pretože súčasne žiada, aby to bolo oznámené sudcovi, ktorý mu má ihneď poslať právoplat, teda právoplatné rozhodnutie. V osobe obžalovaného sa pritom nejedná o osobu, ktorá sa prvýkrát dostala do rozporu so zákonom, o čom svedčí aj odpis z registra trestov (10 záznamov) a teda si musel byť vedomý toho, čo taký prejav jeho vôle znamená, keďže bol viackrát poučovaný o svojich právach a povinnostiach.

Mal preto už sudca okresného súdu takýto oznam- prejav vôle obžalovaného vyložiť ako späťvzatie odvolania a vziať to uznesením na vedomie, čím by došlo aj k správoplatneniu rozhodnutia a následnému nariadeniu výkonu trestu, a keďže v tom čase sa obžalovaný ešte nachádzal vo výkone trestu (bol prepustený 19.02.2022), bol by plynule pokračoval vo výkone trestu odňatia slobody.

Za situácie, že predmetná trestná vec bola už preložená odvolaciemu súdu, preto predseda senátu krajského súdu, keďže podľa jeho názoru a výkladu obž. T. C. vzal odvolanie podané v jeho meno obhajcom výslovne späť, postupoval podľa § 312 ods. 4 Tr. poriadku a rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.