

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/141/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717210547
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717210547.5

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom so sídlom Mýtna 48, P.O. BOX 205, 811 07 Bratislava, proti žalovanej Ľ. K., T.. XX.XX.XXXX, U. H. C. X/XX, XXX XX H., o zaplatenie 198,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 198,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 198,- Eur od 21.09.2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III/ Žalobca m á n á r o k voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) sa žalobou zo dňa 28.07.2017, ktorá bola doručená súdu dňa 31.07.2017 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 198,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 30.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný veriteľ odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvorili dňa 26.03.2014 Zmluvu o pôžičke č. 20659318 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol ako veriteľ žalovanej ako dlžníčke celkovú sumu pôžičky 198,- Eur. Podľa zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 18-tich mesačných splátkach v sume 11,- Eur. Do dnešného dňa na účel zaplatenia pôžičky neuhradila žiadnu sumu. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“), dňa 27.08.2014 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozornil ju na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.10.2014 úver zosplatnil o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 29.10.2014 - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Do dnešného dňa žalovaná dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 198,- Eur, z ktorej sumy si uplatnil nárok i na zaplatenie i úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia.

2. O žalobe pôvodného veriteľa rozhodol súd platobným rozkazom sp.zn. 14Csp/141/2017-15 zo dňa 21.09.2017, ktorým žalobe vyhovel a ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Preto súd uznesením sp.zn. 14Csp/141/2017-34 zo dňa 20.12.2017 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2018.

3. Dňa 20.12.2017 bolo súdu doručené procesné podanie zo dňa 08.12.2017, ktorým pôvodný veriteľ, t.j. pôvodný žalobca navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

4. O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením sp.zn.14Csp/141/2017-35 zo dňa 20.12.2017, keď týmto uznesením zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, s ktorou spoločnosťou súd následne v konaní konal ako so žalobcom.

5. Žalobca, spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, od 17.02.2018 zmenil obchodné meno na Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, o čom svedčí výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, vložka číslo: 26033/B.

6. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci nenariadil pojednávanie podľa § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. V súdnej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, žalovaná je v konaní nečinná, pričom hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Všetky tieto procesné podmienky podľa vyhodnotenia súdu boli splnené, preto súd v zmysle uvedeného zákonného procesného ustanovenia pojednávanie vo veci nenariadil. Vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania so zachovaním procesného postupu aj podľa § 219 ods. 3 CSP, podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Tento zákonný procesný postup bol zachovaný aj v súdnej veci (č.l. 46-47 spisu). Oznámenie o mieste a čase vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na webovej stránke súdu a na úradnej tabuli súdu od 12.04.2018 do 27.04.2018. Žiadna zo strán sporu, ani právny zástupca žalobcu sa verejného vyhlásenia rozsudku, ktorý deň verejného vyhlásenia rozsudku bol nariadený na 26.04.2018, nezúčastnili.

7. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, žalovaná v konaní zostala nečinná, nepredložila žiadne dôkazy, súd zistil tento skutkový a právny stav:

8. Dňa 26.03.2014 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovanou ako dlžníčkou na strane druhej uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 5530309467 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaná uzatvorila túto zmluvu ako spotrebiteľka. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanej finančnú pôžičku v sume 198,- Eur na financovanie kúpnej ceny tovaru, ktorého kúpna cena činila 200,- Eur. Žalovaná pri uzatvorení zmluvy zaplatila akontáciu v sume 2,- Eur. V zmluve sa zaviazala pôžičku vrátiť veriteľovi v 18-tich mesačných splátkach v sume 11,- Eur. Celkovo sa tak zaviazala vrátiť na pôžičku sumu 198,- Eur (18 x 11,- Eur). V zmluve sú uvedené k pôžičke údaje: RPMN: 0, priemerná hodnota RPMN: 46,30, celkové náklady žalovanej ako spotrebiteľky sú v zmluve vyčíslené: 0 Eur. Pôžička bola poskytnutá ako bezúročná. Termín konečnej splatnosti bol medzi stranami dojednaný na mesiac: 09/2015. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., platné od 26.03.2014, ktoré stranami zmluvy nie sú podpísané. Tieto bližšie upravovali práva a povinnosti zmluvných strán. V bode 5.5.1 Všeobecných obchodných podmienok je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených Splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP. Z bodu 5.5.2 týchto Všeobecných obchodných podmienok ďalej vyplýva, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári a/alebo zmluve, a/alebo Podmienkach, a/alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Z bodu 5.5.3 VOP vyplýva, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy a/alebo doručení služby, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

9. Do súdneho spisu pôvodný veriteľ predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaná doposiaľ nezaplatila žiadnu splátku pôžičky, pri uzatvorení zmluvy dňa 26.03.2014 zaplatila len akontáciu v sume 2,- Eur.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.08.2014 ešte pôvodný veriteľ vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach zo zmluvy v celkovej výške 59,40 Eur, ktorú sumu žiadal uhradiť bezodkladne. Súčasne ju v predžalobnej upomienke upozornil, že ak do 05.10.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2014, tak bude oprávnený úver zosplatiť. Predžalobnú upomienku žalovaná neprevzala v odbernej lehote.

11. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 ešte pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že jej dlh zo zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zdôvodnil to tým, že dlžné splátky žalovaná neuhradila v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas. Súčasne tu vyčíslil celkovú dlžnú čiastku žalovanej na sumu 204,72 Eur z čoho istina predstavuje čiastku 198,- Eur. Po doručení oznámenia žiadal uhradiť celkový dlh na účet uvedený v tomto oznámení. Doručovanie tohto oznámenia žalovanej v konaní nebolo dokladované.

12. Predmetnú zmluvu zo dňa 26.03.2014 č. 5530309467 (žalobca v žalobe neuviedol správne číslo zmluvy) súd pokladal za spotrebiteľskú zmluvu, keďže právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., ako právnická osoba poskytla v rámci svojho podnikania pôžičku (úver) žalovanej ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho povolania alebo podnikania. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu a vzťah medzi stranami sporu z nej vyplývajúci je spotrebiteľským vzťahom, predmetná zmluva nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a pokiaľ zmluva obsahuje takéto neprijateľné podmienky, tak tieto sú neplatné. Predmetná zmluva podlieha právnomu režimu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď s poukazom na § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na predmetnú spotrebiteľskú zmluvu je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 52 a nasl., prednostne však predmetná spotrebiteľská zmluva podlieha právnomu režimu zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení neskorších predpisov.

13. Predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany žalovanej ako spotrebiteľky súd podrobil preto predovšetkým súdnej kontrole z hľadiska, či táto spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a ak áno, či tieto boli dojednané v súlade s týmto zákonom, resp. v súlade s Občianskym zákonníkom.

14. Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (platné znenie v čase uzavretia zmluvy), ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, a ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné % z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné %, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
k/ fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho %; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho % dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

17. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a/ druh spotrebiteľského úveru,

f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov na celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov

k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z., od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenia, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
b/ zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté, alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Ako súd už dôvodí, predmetnú zmluvu právne posúdil podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu. Žalovaná má postavenie spotrebiteľa. Túto zmluvu v rámci súdnej kontroly, napriek tomu, že žalovaná žiadnu obranu nevzniesla, keďže má postavenie spotrebiteľa, súd podrobil preskúmaniu, či obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po preskúmaní dospel súd k záveru, že zmluva obsahuje všetky tieto náležitosti. Obsahuje sumu pôžičky 198,- Eur, záväzok žalovanej vrátiť pôžičku v 18-tich mesačných splátkach po 11,- Eur. Úroky z pôžičky neboli dojednané, priemerná hodnota RPMN je uvedená v zmluve 46,30 %, RPMN v zmluve je uvedená 0, celkové náklady spotrebiteľa v zmluve sú vyčíslené na 0 Eur. Konečný termín splatnosti úveru je uvedený: 09/2015. Podmienky splácania pôžičky boli dojednané v bode 5. Všeobecných obchodných podmienok, splatnosť splátok bola dojednaná vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci tak, ako to vyplýva z bodu 5.5.2 Všeobecných obchodných podmienok. Z bodu 5.5.3 Všeobecných obchodných podmienok ďalej vyplýva, že prvá splátka bola splatná mesiac nasledujúci po uzavretí zmluvy, čo v súdnom prípade bolo dňa 20.04.2014.

29. Zo zmluvy ďalej vyplynulo, že žalovaná pôžičku od veriteľa prijala v sume 198,- Eur a to na financovanie kúpy tovaru. Pri uzavretí zmluvy, teda dňa 26.03.2014 uhradila akontáciu v sume 2,- Eur. Kúpna cena tovaru bola 200,- Eur, na zvyšnú časť kúpnej ceny tovaru žalovaná prijala pôžičku v sume 198,- Eur. Na pôžičku sa zaviazala vrátiť veriteľovi sumu 198,- Eur, keď z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že doposiaľ žalovaná nevrátila na pôžičku žiadnu sumu, keď nezaplatila žiadnu splátku pôžičky, ktorú sa zaviazala vrátiť v 18-tich mesačných splátkach po 11,- Eur, spolu v sume 198,- Eur.

30. Po posúdení tejto spotrebiteľskej zmluvy súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Obsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského

úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru, obsahuje dojednanie, že úver je poskytnutý ako bezúročný, ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve vyčíslená na nulu, vyplýva zo zmluvy aj výška, počet a termíny splátok, istiny s odkazom na bod 5. Všeobecných obchodných podmienok, tiež priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov.

31. Na základe listinných dôkazov, ktoré predložil v konaní žalobca, súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti o zaplatenie istiny 198,- Eur je voči žalovanej dôvodná.

32. V konaní bolo nesporne zistené, že žalovaná vyčerpala peňažné prostriedky v sume 198,- Eur dňa 26.03.2014. Tieto sa zaviazala vrátiť v 18-tich mesačných splátkach po 11,- Eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 20.04.2014 a poslednej dňa 20.09.2015. Žalovaná neuhradila žiadnu splátku pôžičky, preto žalobca dôvodne voči žalovanej podal žalobu o zaplatenie sumy 198,- Eur z titulu neuhradenej pôžičky.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Žalovaná je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 198,- Eur, keď jej omeškanie stále trvá, preto žalobca má z tejto sumy nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania. Žalobca má nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 198,- Eur od 21.09.2015 do zaplatenia, keď žalobca v konaní nepreukázal predčasnú splatnosť úveru vykonanú v súlade so zákonom, teda v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 52 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vytknúť žalobcovi je potrebné to, že žalobca v konaní nepreukázal, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.10.2014 doručil žalovanej, resp. ho doručoval žalovanej. V tomto ohľade neprodukoval žiadne dôkazy. Preto súd vyhodnotil, že nepodal žalobu pokiaľ ide o žalované príslušenstvo správne v tej časti, v ktorej požadoval zaplatiť úroky z omeškania z celej sumy pôžičky 198,- Eur už od 30.10.2014 do zaplatenia, nárok má na zaplatenie týchto úrokov z omeškania z celej sumy pôžičky len od 21.09.2015 do zaplatenia, keď celá pôžička resp. jej posledná splátka sa stala splatnou dňa 20.09.2015. Len odo dňa nasledujúceho, teda odo dňa 21.09.2015 až do zaplatenia má potom žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z celkovej dlžnej čiastky 198,- Eur. V zvyšujúcej časti pokiaľ ide o úroky z omeškania zo sumy 198,- Eur, vo výške 5,05 % ročne za obdobie od 30.10.2014 do 20.09.2015 potom súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

36. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, táto je daná § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 %-nych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,05 %, zvýšená o 5 %-nych bodov, bola 5,05 %, preto žalobca má nárok voči žalovanej na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne.

37. Aktívnu legitímáciu na podanie žaloby žalobca po pripustení zmeny subjektu konania na strane žalobcu preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.11.2017, ktoré bolo odoslané pre žalovanú na pošte dňa 23.11.2017, keď v konaní nebolo rozporované, že počas neho došlo k postúpení predmetnej pohľadávky z pôvodného veriteľa na nového veriteľa, ktorým je žalobca, spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Bratislava. Aktívna legitímácia bola preukázaná v zmysle § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v zásade plný úspech v konaní, neúspech mal v nepatrných časti žalovaného príslušenstva, preto má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).