

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/91/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206409
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu Platíť sa oplatiť s.r.o., Mostová 2, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, zast. Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému M. A., G.. XX.XX.XXXX, J. XXXX, XXX XX C. G. C., v konaní o zaplatenie 165,47 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 165,47 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy:

34,68 € od 10.3.2015 do zaplatenia,

38,39 € od 10.4.2015 do zaplatenia,

34,58 € od 12.5.2015 do zaplatenia,

30,38 € od 10.6.2015 do zaplatenia,

27,44 € od 10.7.2015 do zaplatenia,

všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie sumy 165,47 € s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,68 € od 10.3.2015 do zaplatenia, zo sumy 38,39 € od 10.4.2015 do zaplatenia, zo sumy 34,58 € od 12.5.2015 do zaplatenia, zo sumy 30,38 € od 10.6.2015 do zaplatenia, zo sumy 27,44 € od 10.7.2015 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: V žalobe zo dňa 21.11.2017, ktorá mala formulárový charakter, žalobca žiadal zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že je právnym nástupcom veriteľa Slovak Telekom, a.s., Bratislava, na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka. Ku dňu postúpenia išlo o postúpené pohľadávky tvoriace predmet sporu na základe faktúry č. 7501715825 čl. 16, splatná dňa 9.3.2015, na sumu 34,68 €, č. 7502684753 na sumu 38,39 €, splatná 9.4.2015, faktúra č. 7503638410 na sumu 34,58 €, splatná dňa 11.5.2015, faktúra č. 7504614860 na sumu 30,38 €, splatná dňa 9.6.2015, faktúra č. 7505599075 na sumu 27,44 €, splatná dňa 9.7.2015. Faktúry sú na čl. 16 - 18 spisu. Zároveň žiadal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia na základe § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia

vlády č. 87/1995 Z. z. vzhľadom k tomu, že žalovaný dlh dobrovoľne v lehote splatnosti nezaplatil, a to ani na základe výzvy.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k žalobe, aký skutkový stav súd mal z dôkazov zistený: K žalobe pripojil žalobca len faktúry čl. 16 - 18, zmluvu, dodatok k zmluve čl. 18, 19. K žalobe, ktorá bola doručená žalovanému, iné dôkazy žalobca nepripojil.

4. Aké tvrdenia produkoval žalovaný, aké dôkazy k svojim tvrdeniam predložil, aký skutkový stav z toho mal súd zistený: Žalovaný prevzal žalobu s dôkazmi do vlastných rúk dňa 2.2.2018. Žalobu prevzal spolu s uznesením na čl. 26, aby sa vyjadril v lehote 15 dní podľa § 167 ods. 1, 2 CSP. V stanovenej lehote 15 dní sa nevyjadril, nedoručil žiadne dôkazy, preto súd vychádzal zo záveru, že základ a výšku pohľadávky považuje za nesporné. Prevzal termín pojednávania, ktorý bol vytyčený na deň 26.4.2018, dňa 22.3.2018. Na pojednávanie sa nedostavil. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu: Podľa § 488 Občianskeho zákonného záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol platný právny vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému plnenie. Žalovanému vznikla zmluvná povinnosť zaplatiť cenu plnenia podľa cenových predpisov vo výške a lehote splatnosti uvedenej vo faktúre, ktorá jej bola doručená. Žalovaný dlh v lehote splatnosti nezaplatil. V stanovenej lehote po doručení žaloby nespochybnil základ a výšku pohľadávky. Súd vychádzal zo záveru, že výška pohľadávky tvoriaca predmet sporu je čo do základu a čo do výšky v nadväznosti na § 151 ods. 1 CSP nesporná. Tým, že žalovaný nezaplatil dlh v stanovenej lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s platením a žalobcovi súd priznal okrem ceny plnenia - istiny aj právo na zákonný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti až do zaplatenia v nadväznosti na § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Aktívna legitímácia žalobcu v konaní je preukázaná na základe zmluvy o postúpení pohľadávky, z ktorej vyplýva, že postúpenie bolo na základe platného právneho úkonu - zmluvy o postúpení. Postúpenie bolo oznámené a predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka. Z uvedených dôvodov súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

6. Trovy konania: Úspech žalobcu bol v rozsahu 100 %. Podľa zásady úspechu v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu podľa § 262 ods. 1, 2 CSP. V rámci tohto uznesenia rozhodne aj o účelnosti vynaložených úkonov trov konania, ktoré prizná. V tejto súvislosti súd poukazuje na tú skutočnosť, že termín pojednávania bol vytyčený na deň 26.4.2018, termín pojednávania prevzal právny zástupca žalobcu dňa 22.3.2018 (čl. 32 rub). Až dňa 24.4.2018, teda po vytyčení termínu pojednávania, doručil právny zástupca žalobcu podanie na čl. 34 - 103 spisu, ktoré označil ako vyjadrenie žalobcu. Žalobca sa nemal k čomu vyjadrovať, pretože k tomu súdom nebol vyzvaný a vzhľadom k tomu, že sa nevyjadril žalovaný k žalobe, nebol tu dôvod, aby sa vyjadroval podľa § 167 ods. 3 CSP. Možno teda konštatovať, že žalobca doplnil svoju žalobu, a to v rozpore s § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, podľa ktorých v žalobe má byť úplné a pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov a pripojené dôkazy. Žaloba je úkonom právnej pomoci, advokát je znalý práva, čo vyplýva z článku 11 ods. 3 CSP, preto súd má právo sa domnievať, že žaloba musí mať všetky náležitosti podľa § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, teda že nie je potrebné pri efektívnom prístupe právneho zástupcu žalobcu žalobu dopĺňať. Zo žaloby je zrejmé, že právny zástupca žalobcu účtuje úkon právnej pomoci za žalobu. Preto žaloba je považovaná za účelne vynaložený úkon právnej pomoci a mala spĺňať všetky podmienky zákona. Za situácie, že ich nespĺňala a právny zástupca žalobcu rozhodujúce skutkové tvrdenia absentujúce vo formulárovom type žaloby dopĺňal, súd musí konštatovať, že takýto úkon nemožno považovať za efektívny a účelne vynaložený úkon právnej pomoci, ale úkon, ktorým sleduje právny zástupca žalobcu zvyšovanie počtu úkonov v prospech žalobcu a jeho právneho zástupcu. Keďže takéto podanie navyše doručil právny zástupca žalobcu až po vytyčení termínu pojednávania, súd by odňal žalovanému možnosť konať pred súdom, keď by z takého podania

vychádzal bez odročenia pojednávania. Z úradnej činnosti súdu je známe, že v prípade žalobcu takýto procesný postup sa neustále opakuje, čo súd považuje za rozpor s článkom 5 všeobecných zásad CSP, teda zjavné zneužívanie práva, ktoré nepožíva právnu ochranu. Súd preto má právo takýto úkon odmietnuť a sankcionovať, pretože v tomto konkrétnom prípade by viedol aj k nedôvodným prieťahom, k odročeniu pojednávania za účelom doručenia podania a dôkazov žalovanému. Preto súd takýto úkon nedoručoval, pojednávanie neodročil, nepovažuje ho za účelne vynaložený úkon právnej pomoci (žalobca tak postupuje takmer v každom prípade a zvyšuje tak počet úkonov právnej pomoci, sťažuje postup konania súdu, čo súdu je známe z jeho úradnej činnosti ako všeobecne známa skutočnosť podľa § 186 ods. 1 CSP, napr. vec 4Csp/91/2017 - termín pojednávania vytýčený na deň 26.4.2018, podanie doručené po vytýčení veci s dôkazmi dňa 24.4.2018, rovnako vo veci 4Csp/82/2017 vytýčenú na deň 24.4.2018 - podanie doručené v deň pojednávania 24.4.2018 spolu s dôkazmi).

7. Pokiaľ vo veci 4Csp/91/2017 v podaní doručenom 24.4.2018, 2 dni pred pojednávaním, ktoré bolo vytýčené na deň 26.4.2018, uvádza, že v rámci predvídateľnosti súdneho rozhodnutia žiada o oznámenie skutočnosti, keby súd považoval za potrebné, resp. vhodné doložiť podklad alebo vysvetlenie, či dôkaz zo strany žalobcu, na výzvu súdu ich zabezpečiť. Ak žalovaný sponchybní nárok, žalobca žiadal, aby toto špecifikoval a k tomu sa vyjadril žalobca. Taktiež žiadal, aby mu súd oznámil, keby chcel čo i len čiastočne nevyhovieť žalobe. K tomu súd udáva. Žalobca a právny zástupca žalobcu má právo od súdu požadovať len také úkony, ktoré majú oporu v zákone. Uvedené požiadavky nemajú žiadnu oporu v zákone. Podľa § 181 ods. 2 CSP sporné, nesporné body a predbežný právny názor súd určuje na pojednávaní a nie písomne na požiadanie právneho zástupcu žalobcu. Z nijakého ustanovenia zákona nevyplýva právo žalobcu a povinnosť súdu oznamovať žalobcovi, ako mieni vo veci rozhodnúť, za situácie, ak bol riadne na pojednávanie predvolaný. Taktiež pojednávanie súd odročuje na základe zákona zo závažných dôvodov konkretizovaných v § 183 CSP a nie na požiadanie žalobcu a jeho právneho zástupcu za účelom oznámenia, ako ide súd vo veci rozhodnúť, resp. či považuje niečo za sporné, alebo nepovažuje za sporné. Takýto dôvod nie je závažným dôvodom pre odročovanie pojednávania. Taký postup by bol v rozpore s článkom 11 ods. 3 CSP, podľa ktorého samotný advokát je znály práva a súd má právo z tejto skutočnosti vychádzať, ako aj v nadväznosti na článok 5 všeobecných zásad CSP, podľa ktorých takýto postup by bol zjavným zneužitím práva a neúčelným množením úkonov právnej pomoci, ktoré by viedli k nedôvodným prieťahom v konaní. Všetky rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy je povinný právny zástupca žalobcu uviesť v prvom úkone právnej pomoci, ktorý účtuje, a to je v žalobe, v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP a pripojiť k nemu všetky dôkazy. Súd ho nemá poučovať, čo neuviedol do žaloby a čo by mal ešte súdu doručiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (Podľa položky 21 sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch, ak nebude odvolanie doručené v potrebnom počte, súd bez ďalšej výzvy vyhotoví kópie odvolania na náklady odvolateľa vo výške 0,50 €/1 strana.)

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.