

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 16Csp/66/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721202639  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8721202639.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Mariánom Furmanom v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 75 009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v Parížskom registri obchodu spoločnosti pod č. 542 097 902, konajúca prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: F. C., T. XX.XX.XXXX, H. T. S. XX/XXX, XXX XX D. W., o zaplatenie 1.802,40 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom doručeným súdu 30.09.2021 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.802,40 eur s 5,00 %-ným p. a. úrokom z omeškania zo sumy 734,82 eur od 04.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 1.003,58 od 04.01.2019 do zaplatenia a s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18,00 % p. a. zo sumy 681,04 eur od 04.01.2019 do zaplatenia, zo sumy 928,47 eur od 04.01.2019 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 27.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere I“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 847,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Úver mal byť splácaný v pravidelných 47 mesačných splátkach vo výške 25,24 eur do celkovej výšky 1.186,28 eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2017. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 384,08 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca dňa 03.01.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 14.01.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby zo zmluvy spotrebiteľskom úvere I predstavuje sumu 763,82 eur. Žalobca a žalovaný taktiež uzatvorili dňa 17.05.2017 ďalšiu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva o spotrebiteľskom úvere II“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.100,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Úver mal byť splácaný v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 32,31 eur do celkovej výšky 1.550,88 eur so splatnosťou prvej splátky 15.06.2017. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 387,72 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca dňa 03.01.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 14.01.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere II predstavuje sumu 1.038,58 eur.

2. Súd vyzval v zmysle § 167 ods. 2 CSP uznesením č.k. 16Csp/66/2021-49 zo dňa 11.10.2021 žalovaného, aby sa k žalobe v lehote 15 dní odo dňa doručenia vyjadril. Predmetné uznesenie spolu so

žalobou, prílohami a poučením mu bolo prostredníctvom príslušnej polície doručené dňa 30.12.2021, pričom k podanej žalobe sa nevyjadril a v spore bol nečinný.

3. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 12.04.2022 na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorý ich neúčast' ospravedlnil, pričom súhlasil s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu. Na pojednávanie sa tiež nedostavil bez ospravedlnenia žalovaný. Podľa § 180 CSP sa pojednávanie konalo v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prostriedkami procesného útoku predloženými žalobcom, a to zmluvou o spotrebiteľskom úvere I, zmluvou o spotrebiteľskom úvere II, oznámeniami o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 14.01.2019 s doručenkami, prehľadom splátok a úhrad jednotlivých úverov, a ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť spisu, z vykonania ktorých súd zistil skutkový stav:

5. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 27.03.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere I, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 847,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Úver mal byť splácaný v pravidelných 47 mesačných splátkach vo výške 25,24 eur do celkovej výšky 1.186,28 eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2017. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 384,08 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca dňa 03.01.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 14.01.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby zo zmluvy spotrebiteľskom úvere I predstavuje sumu 763,82 eur. Žalobca a žalovaný taktiež uzatvorili dňa 17.05.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere II, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému ďalší úver vo výške 1.100,- eur na kúpu spotrebného tovaru. Úver mal byť splácaný v pravidelných 48 mesačných splátkach vo výške 32,31 eur do celkovej výšky 1.550,88 eur so splatnosťou prvej splátky 15.06.2017. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej sumy 387,72 eur. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas. Žalobca dňa 03.01.2019 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z 14.01.2019. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere II predstavuje sumu 1.038,58 eur.

6. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ), ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

7. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

8. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

9. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

10. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, je dlžník povinný uhradiť každú splátku k dohodnutému termínu. Veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba plynie samostatne. Splatnosť jednotlivých splátok neovplyvňuje splatnosť celého dlhu. Premlčanie sa v zmysle § 103 veta prvá Občianskeho zákonníka viaže na jednotlivé splátky a nie na celý dlh.

11. Predčasnú splatnosť peňažného záväzku môže veriteľ za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka vyvolať jednostranným právnym úkonom.

12. Ak toto právo nevyužije, celý dlh sa bude premlčovať odo dňa zročnosti jednotlivých splátok. Situácia sa zmení, ak veriteľ účinne uplatní zaplatenie celej pohľadávky naraz.

13. V ustanovení § 103 OZ, ktoré je vo vzťahu k všeobecnému ustanoveniu § 101 OZ špeciálne, je počiatok premlčania upravený odlišne od všeobecného. Podľa vety prvej ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynie teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 OZ). Podľa vety druhej v prípade tzv. zosplatnenia dlhu len pre v budúcnosti majúce byť splatné splátky, premlčacia lehota začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ), avšak tej, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 OZ. Preto premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 OZ veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva, čo je v prejednávanej veci kľúčové.

14. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ modifikuje § 565 OZ vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám. Podľa neho je strata výhody splátok podmienená splnením, že musí ísť o a) spotrebiteľskú zmluvu, b) strata výhody splátok nenastáva automaticky pre nesplnenie niektorej splátky, ale až po uplatnení práva veriteľa; veriteľ môže toto právo uplatniť najskôr až po uplynutí lehoty 3 mesiacov od omeškania dlžníka so zaplatením splátky, c) veriteľ upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na zaplatenie celej pohľadávky. Obsahom upozornenia dlžníka je, že veriteľ si uplatňuje právo na jednorazové zaplatenie celej pohľadávky naraz.

15. Súd ex offio skúmal, či predmetný nárok nie je premlčaný, pričom z vyššie uvedeného vyplýva, že veriteľ právo okamžitej úhrady celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere I mohol odvodiť iba od splátky splatnej 15.07.2018, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace. Pokiaľ zosplatnil úver listom z 14.01.2019, aby bola dodržaná dikcia zákona (§ 565 a § 53 ods. 9 OZ) mohol tak urobiť iba v súvislosti s nezaplatenou splátkou splatnou 15.07.2018.

16. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožnilo vykonať právo zosplatnenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky a k zosplatneniu tu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou 15.07.2018, keďže od jej splatnosti uplynuli viac ako tri mesiace (list veriteľa zo 14.01.2019). V zmysle ust. § 103 veta druhá, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Preto už od splatnosti splátky, pre ktorú bol celý dlh zosplatnený, resp. odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky t.j. od 16.07.2018 začala plynúť premlčacia doba.

17. Takisto vyplýva, že veriteľ právo okamžitej úhrady celého dlhu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere II mohol odvodiť tiež iba od splátky splatnej 15.07.2018, s ktorou bol žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace. Pokiaľ zosplatnil úver tiež listom z 14.01.2019, aby bola dodržaná dikcia zákona (§ 565 a § 53 ods. 9 OZ) mohol tak urobiť iba v súvislosti s nezaplatenou splátkou splatnou 15.07.2018, keďže od jej splatnosti uplynuli viac ako tri mesiace (list veriteľa zo 14.01.2019). V zmysle ust. § 103 veta druhá, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Preto už od splatnosti splátky, pre ktorú bol celý dlh zosplatnený, resp. odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky t.j. od 16.07.2018 rovnako začala plynúť premlčacia doba.

18. Súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu Trnava sp. zn. 23CoCsp/24/2020 zo dňa 19.10.2020 a Krajského súdu Trenčín sp. zn. 17Co/215/2019 zo dňa 26.08.2021.

19. Žalobca žalobu podal na súd až dňa 30.09.2021, pričom aby svoje právo uplatnil na súde včas, bolo potrebné aby ju podal najneskôr do 15.07.2021 (keďže nároky sú premlčané dňom 16.07.2021). Pretože žalobca podal žalobu po uplynutí premlčacej doby, súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, úspešnému žalovanému tieto nepriznal, nakoľko žalovaný si náhradu trov konania nežiadal, lebo mu v konaní trovy nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.