

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/192/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717213552
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717213552.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: PATRIOT GROUP, s. r. o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, právne zastúpeného Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti žalovanému: P. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. XXX XX R. W., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 €.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil okresnému súdu dňa 29.12.2017 žalobu, ktorú odôvodnil tým, že žalovaný využil dopravné služby Dopravného podniku Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736. Pri využití dopravného prostriedku si však žalovaný nezakúpil platný cestovný lístok. Právne predchodcovi žalobcu (Dopravný podnik Bratislava, a.s.) tak vznikla pohľadávka vo výške 70,70 €. Pohľadávka pozostáva z ceny cestovného lístka (0,70 €) a poplatku za cestovanie bez cestovného lístka v zmysle prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (70,- €). Uvedená pohľadávka bola voči žalovanému postúpená na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.11.2017.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu a uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/192/2017-16 zo dňa 14.02.2018 doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3. Súd vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku, pretože v danom prípade ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.04.2018 o 10.25 hodine v pojednávacej miestnosti Okresného súdu Zvolen č. dv. 7. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový stav:

4. Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 160809 zo dňa 24.11.2016 súd zistil, že žalovaný bol kontrolovaný dňa 24.11.2016 o 14.41 hodine na linke č. 61 č. voza 2846 v úseku zastávok kontrolovanej linky. Totožnosť žalovaného bola zistená z OP č. ED 828 135. Žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou bez zakúpenia cestovného lístka.

5. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 02.11.2017 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v súlade s čl. 3 bod. 3.5 zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava ako postupcom a spoločnosťou PATRIOT GROUP, s. r. o. ako postupníkom bola postúpená pohľadávka vo výške 141,40 € vedená Dopravným podnikom Bratislava pod zn. 1608809 a 1608727.

6. Z prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (IDS BK) platnom od 01.09.2016 súd zistil, že podľa čl. A.5 bodu A.5.3 písm. e) a f) cestujúci je povinný mať pripravený cestovný lístok, alebo zaplatiť cestovné, pri platbe v hotovosti použiť platidlá v primeranej hodnote a na výzvu oprávnenej osoby sa preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. Podľa čl. A.13 bod A.13.1 druhy cestovných dokladov, ceny cestovného a dovozného sú uvedené v tarife IDS BK a v cenníkoch uvedených v prílohe 1. Podľa čl. A.14 bodov A.14.1, A.14.2 a A.14.3 kontrolu cestovných dokladov vykonáva oprávnená osoba dopravcu. Kontrola cestovných dokladov sa vykonáva priamo vo vozidle. Cestujúci je povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť cestovný lístok ku kontrole. Z cenníka IDS BK súd zistil, že cena základného cestovného lístka je vo výške 0,70 € a základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka je 70 €.

7. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

9. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

10. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, cestujúci je povinný

zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

11. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

12. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim,
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 56/2012 o cestnej doprave, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení mal preukázané, že žalovaný využil služby právneho predchodcu žalobcu tým spôsobom, že dňa 24.11.2016 cestoval mestskou hromadnou dopravou v meste Bratislava tak, ako je zrejmé z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol č. 1608809 zo dňa 24.11.2016. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť cestujúceho upravenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 € a sankčnej úhrady vo výške 70,- € s tým, že výška prirážky k cestovnému je upravená v Zákone o cestnej doprave a v Prepravnom poriadku právneho predchodcu žalobcu.

16. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku v zmysle zásady pomeru úspechu vo veci s tým, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu, nakoľko tento bol v súdnom spore plne úspešný. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).