

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/120/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115228662
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8115228662.2

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Viery Kandrikovej v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: P. L., O.. X.X.XXXX, V. X. F., H.. P. T. X, o zaplatenie 4 669,72 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 14C/468/2015 - 58 zo dňa 7.6.2017 takto

rozhodol:

Potvrdzuje sa rozsudok vo výroku o povolení uhradiť dlh v splátkach a v súvisiacom výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, cit.:

„I. žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3.874,92 EUR spolu s 5 %-tným ročným úrokom z omeškania od 4.9.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania v sume 2,94 EUR, a to v splátkach po 30 EUR mesačne splatných vždy do konca kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok, má za následok splatnosť celého dlhu,

II. v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a ,

III. p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 65,8 %“.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že vzhľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu žalovaného mu umožnil splatiť dlh v primeraných splátkach po 30 EUR mesačne z dôvodu, aby nedošlo k existenčnému ohrozeniu žalovaného, ktorý má iba súdom stanovené výživné celkovo vo výške 230 EUR, taktiež má vyživovaciu povinnosť voči synovi, ktorého má so svojou družkou, platí inkaso vo výške 220 EUR mesačne, preto by nebol schopný splatiť dlh jednorázovo, resp. vo vyšších splátkach. O trovách konania súd rozhodol na základe § 255 a § 262 CSP, pričom v konaní bol pomerne úspešnejší žalobca v rozsahu 82,9 % a neúspešný v rozsahu 17,1 %, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,8 %,

2. Proti zamietavej časti rozsudku, proti výroku o povolení splácať dlžnú sumu v splátkach a proti výroku o trovách konania podal žalobca včas odvolanie. Nesúhlasil s povolením splátok, uviedol, že žalovaný po zosplatnení nevykonal žiadnu úhradu. Pri danej výške splátky žalovaný uhradí len istinu za viac než 10 rokov. Žalobca žiadal priznať náhradu trov konania v celom rozsahu. Na základe uvedeného navrhol, aby odvolací súd rozhodnutie v napadnutom rozsahu zmenil a vyhovel žalobe v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného uhradiť dlžnú sumu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň žalobcovi priznal náhradu trov konania, vrátane odvolacieho.

3. O odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) rozsudkom č.k.

20Co/120/2017 zo dňa 27. marca 2018 tak, že potvrdil rozsudok vo výroku, ktorým súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol a stranám náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že odvolací súd nerozhodol o celom predmete odvolania, keď nerozhodol o odvolaní proti výroku o povolení splátok a súvisiacom výroku o náhrade trov konania.

6. Hľadiskami pre úvahu súdu, či sa má žalovanému priznať výhoda splátok, bude najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

7. V danom prípade predstavuje žalobcovi priznaná istina viac ako 6 - násobok mesačného príjmu žalovaného. Podľa predloženého mzdového listu bola priemerná čistá mzda žalovaného v období od januára do apríla 2017 vo výške 610,50 EUR. Žalovaný je rozvedený, platí výživné na dve deti vo výške spolu 170 EUR, ako aj bývalej manželke vo výške 60 EUR. Býva s priateľkou a ich spoločným synom, voči ktorému má taktiež vyživovaciu povinnosť. Má ďalší úver od Slovenskej sporiteľne, a.s. vo výške cca 14.000 - 15.000 EUR. Výdavky súvisiace s bývaním platí mesačne vo výške 220 EUR. Pri takomto príjme a výdavkoch je pre žalovaného nemožné uhradiť rozsudkom priznanú sumu jednorazovo, čo by viedlo k tomu, že žalobca by si svoj nárok vymáhal v exekučnom konaní, čo by spôsobilo pre žalovaného ďalšie navýšenie dlhu o trovy exekúcie. Naproti tomu žalobca je podnikajúci subjekt, ktorému povolením nižších mesačných splátok nevznikne žiadna škoda. Povolením nižších mesačných splátok bude žalobcovi splatená celá dlžná suma priznaná rozsudkom, vrátane úrokov z omeškania, len v dlhšom časovom horizonte. Ak by aj odvolací súd nepovolil splátky, v konečnom dôsledku by to pre žalobcu nemalo žiaden význam, keďže príjem žalovaného mu nedovoľuje vyplatiť dlžnú sumu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Na dôvažok, ak sa žalovaný omešká čo i len s jednou splátkou, môže sa žalobca domáhať jednorazového zaplatenia dlhu. Odvolací súd mal za to, že výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného ako aj pomery žalobcu odôvodňujú povolenie splátok vo výške 30 EUR mesačne.

8. Vzhľadom na čiastočný úspech žalobcu v konaní rozhodol súd prvej inštancie správne aj o náhrade trov konania, keď v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 65,8 %, čo zodpovedá jeho čistému úspechu v spore.

9. Na základe uvedeného odvolací súd postupom podľa § 225 CSP rozsudok v napadnutej časti o povolení splátok a o náhrade trov konania podľa § 387 ods. 1 ako vecne správny potvrdil.

10. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).