

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213011770
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7213011770.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2018, v trestnej veci proti L. T. K., obžalovaného pre zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods.1 písm.a/, ods.2 písm.a/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 11.1.2018 sp.zn. 4T/160/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 11.1.2018 sp.zn. 4T/160/2013 bol obžalovaný T. K., nar. XX.X.XXXX P. W., trvale bytom T. I. XXX, okr. W. - C. podľa § 285 písm. a) Tr.por. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 2 Pv 492/2013, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 2.9.2012 v presne nezistenom čase od 23.00 hod. do 00.32 hod. dňa 3.9.2012 v W. pred budovou L. O. na ul. O. X, počas vykonávania služobnej činnosti, ako veliteľ hliadky W. G. L. W., bezdôvodne fyzicky napadol poškodeného L. K. tým spôsobom, že najprv ho kopol a následne udrel rukou do oblasti tváre, v dôsledku čoho poškodený L. K. spadol na zem a utrpel zranenie a to opuch dolnej pery a následne ako vodič a zároveň veliteľ hliadky, odviezol poškodeného L. K. proti jeho vôli služobným motorovým vozidlom zn. Š. C. ev. č. W. XXX V. za obec X., okr. W. - C., kde týmto spôsobom konal v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. a) Zákona č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície SR v znení neskorších predpisov,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, ktorý navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu zrušiť a vec mu vrátiť na opätovné prejednanie a rozhodnutie. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa nestotožnil s právnymi úvahami okresného súdu, ktorý pri svojom rozhodovaní vychádzal predovšetkým z dôkazov a ich obsahu, a to v rozsahu ako boli vykonané pred súdom prvého stupňa. Je pravdou, že poškodený L. K. pri svojom opakovanom výsluchu odmietol vypovedať, ale pri svojom prvotnom výsluchu potvrdzoval okolnosti spáchania skutku tak, ako sú uvádzané v obžalobe.

Podľa odvolateľa prvotné tvrdenia poškodeného L. K. napokon potvrdzuje aj záver znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, ktorý vyhodnocoval záznam bezpečnostného kamerového systému a podľa záverov tohto posudku je možné bezpečne určiť, že bol to práve obžalovaný T. K., ktorý kopol poškodeného L. K. a tiež ho udrel tak, že v dôsledku úderu poškodený padol na zem. Rovnako zo

zabezpečeného videozáznamu je možné ustáliť aj to, že obžalovaný T. K. ako vodič motorového vozidla a zároveň veliteľ hliadky poškodeného L. K. z miesta činu odviezol preč.

Z vyššie uvedených dôvodov preto podľa názoru odvolateľa nemožno sa stotožniť so záverom súdu, že obsah videozáznamu je neurčitý. V neprospech obžalovaného T. K. svedčí aj lekárska správa spracovaná neurologičkou T. I. S. z obsahu ktorej vyplýva, že poškodený L. K. mal utrpieť opuch pery.

V závere odvolateľ poukázal aj na výsluchy svedkov - príslušníkov C. L. P. N., U. J. H. K. C.Š., z ktorých výpovedí je zrejmé, že kritického dňa pri P. B.J. X. našli poškodeného L. K. a ktorý im mal uviesť, že ho zbili policajti.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V prvom rade odvolací súd považuje za nutné zdôrazniť, že v zmysle ustanovenia § 1 Tr.por. o kontradiktórnom konaní, súd rozhoduje spor dvoch strán, t.j. medzi prokurátorom, ktorý vystupuje v pozícii žalobcu a na druhej strane obžalovaným a prípadne jeho obhajcom. Súd pritom nesmie zasahovať do vykonávania dôkazov, tieto vykonávajú strany konania a súd len dohliada, aby boli vykonávané zákonným spôsobom.

K argumentom okresného prokurátora, že v neprospech obžalovaného T. K. svedčia predovšetkým výpovede príslušníkov polície C. L. P. N., ale predovšetkým záznamy bezpečnostnej kamery L. O., považuje odvolací súd za nutné zdôrazniť, že súd prvého stupňa sa neuspokojil so znaleckým posudkom Ústavu súdneho inžinierstva Žilina, v ktorom znalecký ústav prostredníctvom znalca vyhodnocoval tento záznam takým spôsobom, že komentoval čo je na videozázname vidieť.

Odvolací súd zdôrazňuje, že znalecký posudok je dôkazom ako každý iný a nie je mu možné pripisovať väčší význam, ako ktorémukoľvek zákonným spôsobom vykonanému dôkazu. Napokon súd podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo, ako aj v ich súhrne hodnotí jednotlivé dôkazy, ktoré boli získané zákonným spôsobom.

Nepochybil preto okresný súd, keď na podklade dôkazov v rozsahu, ako boli vykonané pred súdom prvého stupňa, keď dospel k záveru, že nebolo bez akýchkoľvek pochybností dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Okresný súd správne poukázal predovšetkým na výpoveď samotného poškodeného L. K. z hlavného pojednávania, ktorý oproti prípravnému konaniu na hlavnom pojednávaní zmenil svoju výpoveď.

Poškodený L. K. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní si priznal svoje nesprávne konanie, ktoré však ospravedlňoval tým, že v tej dobe sa liečil od závislosti na drogách a alkohole. Uznal, že neoprávnene sa domáhal od lekárov, aby mu predpísali liek, ktorý on požadoval a keď to odmietli, dochádzalo ku konfliktom, pri ktorých musela zasahovať aj polícia.

Konflikt s políciou pred poliklinikou malo s jeho osobou opakovane kritického dňa riešiť viacero policajtov. Naposledy proti jeho osobe zasahovala asi skupina šiestich policajtov, ale on si nepamätá, že ktorý z policajtov mal na neho zaútočiť, teda použiť fyzickú silu.

Takto zmenenú výpoveď poškodeného L. K. oproti výpovedi z prípravného konania okresný súd preveroval dôkazmi, a to v rozsahu, ako to navrhovali strany konania. Predovšetkým výsluchom svedkov, a to policajtov, ktorí sa zúčastnili na zákroku v budove L. B. D.. O. P. W., ako aj pred touto budovou. Ani z jedného výsluchu nevyplývalo, aby bol to práve obžalovaný T. K., ktorý by bol napadol poškodeného L. K. tým spôsobom, ako mu to dávala obžaloba za vinu.

Keďže poškodený L. K. na poliklinike robil neporiadok, agresívnym spôsobom sa domáhal predpísania liekov, museli byť proti jeho osobe použité hmaty a chvaty za účelom zabezpečenia verejného poriadku. Ani samotná skutočnosť, že poškodený L. K. kritického dňa bol nájdený inou hliadkou polície pri P. B. X., bez ďalších dôkazov nesvedčí o tom, aby bol to obžalovaný T. K., ktorý ho služobným motorovým vozidlom mal na toto miesto odvieť. Vykonanie takejto jazdy napokon nevyplýva ani z knihy jász

motorového vozidla, s ktorým vykonávala služobnú činnosť kritického dňa policajná hliadka pod velením obžalovaného T. K..

K samotnému dôkazu, akým bolo vyhodnotenie záznamu bezpečnostnej kamery L. O. P. W., aj odvolací súd má za to, že vzhľadom na nízku kvalitu záznamu vôbec nie je zrejmé, kto zo zasahujúcich policajtov, ktorí boli obštúpení okolo poškodeného L. K., mali prísť s ním do fyzického kontaktu. Zisťovanie takejto osoby napokon nemôže prislúchať znalcovi, lebo úlohou znalca je riešiť odbornú otázku a nie otázku právnu, resp. skutkovú tak, ako to vyplýva zo záverov vyššie citovaného znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilina.

Odvolací súd okrem už vyššie uvedeného v celom rozsahu poukazuje na podrobné dôvody uvádzané v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku, ktoré si v celom rozsahu osvojuje a ničím viac nedopĺňa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.