

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7Csr/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718200278
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8718200278.3

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, proti žalovanému: JUDr. Peter Rychnavský, so sídlom Rázusova 111, Vranov nad Topľou, správca konkurznej podstaty úpadcu S.. Ľ. Š., V.. XX.X.XXXX, P. O. XXXX/XX, Y., o zaplatenie 2.181,58 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Po zrušení rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Slovenský arbitrážny súd Victoria rozhodcovský súd Žilina sp. zn. RK-PC-353/13-LP zo dňa 31.3.2013 rozsudkom súdu č. k. 10C/229/2014-75 zo dňa 8.9.2017 sa na súde medzi stranami vedie konanie o zaplatenie sumy 2.181,58 eur, ktorej sa týkal zrušený rozhodcovský rozsudok. Dňa 23.4.2018 žalovaný doručil súdu oznámenie, v ktorom uviedol, že Okresný súd v Prešove vyhlásil dňa 12.3.2018 na jeho majetok konkurz. Súd šetrením zistil, že vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka - S.. Ľ. Š.Š., V.. XX.X.XXXX, B. P. O. XXXX/XX, Y. - bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 54/2018 dňa 16.3.2018.

2. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

3. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

4. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd preukázané, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz, a preto pohľadávku žalobcu voči žalovanému je možné uplatňovať len v konkurze jej prihlásením. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. súd preto konanie zastavil.

6. Súd o trovách konania rozhodol tak, že žalobcovi náhradu trov konanie nepriznal, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že v konaní mu doteraz žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde (ust. § 357 ods. 1 písm. a), písm. m) Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.