

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 24Csp/29/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117224811
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Berežná
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117224811.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: S. K., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX L. XX, proti žalovaným: 1./ Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, 2./ Provident Financial, s.r.o., IČO: 35 805 731, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, o vykonanie právneho úkonu k preukázaniu neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

o d m i e t a podanie žalobkyne vo veci samej doručené súdu dňa 11.12.2017 a doplnené dňa 19.02.2018.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa dňa 11.12.2017 doručila súdu podanie (v spise na č.l. 1-4) datované dňa 07.12.2017, v ktorom tvrdí, že voči obom žalovaným na tunajšom súde v minulosti podala osobitne žaloby. Nakoľko sa nevyjadri, z dôvodu hospodárnosti konania si touto žalobou uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného spotrebiteľa a žiada súd, aby zaviazal žalovaných predložiť do 10 dní od právoplatnosti rozsudku celú zmluvnú dokumentáciu za každú jednotlivú zmluvu, a to aktívnu i ukončenú. Súčasne žalobkyňa žiada zaviazat žalovaných, aby ku dňu právoplatnosti uznesenia predložili ku každej zmluve čerpanú čiastku, celkovú čiastku žalobkyňou vykonaných plnení v prospech žalovaných, aktuálny kumulatívny zostatok pohľadávky, doposiaľ neuhradený zostatok istiny, zostatok úrokov a poplatkov. Žalobkyňa žiada o prehľadný sumár samostatných položiek a ich predloženie súdu do 10 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Podanie žalobkyňa odôvodňuje aj tým, že ako neskúsený spotrebiteľ bola uvedená do omylu finančnými poradcami žalovaných a v dôsledku toho uzatvorila formulárové zmluvy. Mimosúdne sa u žalovaných domáhala predloženia dokumentácie, ale bezvýsledne.

2. Podanie žalobkyne označené ako „žaloba“ nemalo všetky zákonom požadované náležitosti žaloby, resp. z predmetného podania nebolo zrejmé, či nejde o iné podanie, a to napríklad návrh na zabezpečenie dôkazu. V texte podania žalobkyňa odkazovala na prílohu, ale podanie označené „žaloba“ bolo súdu doručené v troch vyhotoveniach bez príloh.

3. Lustráciou súd zistil, že žalobkyňa podala žaloby v konaniach vedených na tunajšom súde pod sp.zn. 10Csp 41/2017, 32Csp 22/2017 a 7Csp 169/2017 o určenie, že úver je bez úrokov a poplatkov a pod sp.zn. 10Csp 181/2017 o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok.

4. Okresný súd Prešov Uznesením č.k. 24Csp 29/2017-7 zo dňa 23.01.2018 vyzval žalobkyňu na doplnenie podania v lehote 15 dní od doručenia s tým, aby výslovne súdu uviedla, o aký druh podania ide a čo sa domáha, aby opísala úplne a pravdivo rozhodujúce skutočnosti, predložila listinné dôkazy a podanie s prílohami v potrebnom počte rovnopisov. Žalobkyňa bola poučená o možnosti odmietnutia podania, ak pre nedostatky nebude možné pokračovať v konaní.

5. Uznesenie na č.l. 7 spolu s poučením o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku bolo žalobkyni doručené dňa 01.02.2018.

6. Dňa 16.02.2018 žalobkyňa podala na poštovú prepravu nedatované vlastnou rukou napísané podanie (č.l. 12) k sp.zn. 24Csp 29/2017, ktoré bolo súdu doručené dňa 19.02.2018. Žalobkyňa uviedla, že adresovala veriteľom list ohľadom mimosúdnej dohody o finančnom vyrovnaní a ide o jednu a tú istú vec u všetkých jej veriteľov, ktorých čísla zmlúv sú už na súde. Žalobkyni ide o to, aby zistila o koľko viac zaplatila, alebo má doplatiť, aby jej bolo vrátené. Nebolo jej povedané, že je taký veľký úrok ani u jedného veriteľa. Spolieha sa na nebankové subjekty, aby ju pochopili. Nemá peniaze na advokáta ani Centrum právnej pomoci. Nemôže sa dostaviť na výsluch pre svoj zdravotný stav. Čakajú ju ešte dve operácie kolena, chodí pomocou barlí. Žalobkyňa záverom uviedla, že prosí, aby to bolo urobené bez nej, ak je to možné.

7. Podľa § 129 odsek 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 odsek 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 292 písm. a) a b) CSP, súd pri prvom procesnom úkone vo vzťahu k spotrebiteľovi vhodným spôsobom spotrebiteľa poučí o

a) možnosti zastúpenia,

b) jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale poučí ho aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv.

10. Podľa § 129 odsek 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 odsek 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. Žalobkyňa bola riadne zo strany súdu vyzvaná na doplnenie svojho podania v súlade s § 129 odsek 1 a 2 CSP a zároveň bola podľa § 129 odsek 3 CSP poučená o možnosti odmietnutia jej podania, ak vytýkané nedostatky nebudú v určenej lehote odstránené. Žalobkyňa bola zo strany súdu náležite poučená aj o svojich procesných právach a povinnostiach, rovnako bola poučená o možnosti právneho poradenstva a právneho zastúpenia, nakoľko je podľa všetkého v postavení spotrebiteľa.

13. Keďže ani z doplneného podania žalobkyne nie je zrejmé, čoho sa domáha, podanie nemá základné náležitosti vyžadované zákonom pre podanie vo veci samej a neboli k nemu predložené žiadne listinné dôkazy, súd v súlade s § 129 odsek 3 CSP rozhodol o odmietnutí podania vo veci samej tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 prvá veta a ods. 2 CSP). Príslušným odvolacím súdom je Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou, ktorá bola žalobkyni doručená dňa 01.02.2018 (Uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 24Csp 29/2017-7 zo dňa 23.01.2018), najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu bude môcť rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (v súlade s § 129 odsek 4 CSP).

V Prešove dňa 26. apríla 2018