

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417010561
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6417010561.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 26. apríla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie obžalovaného F. W. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. 2. 2018, sp. zn. 4T 64/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného F. W. **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. 2. 2018, sp. zn. 4T 64/2017 bol obž. F. W. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že dňa 20. 10. 2017 v čase o 13.55 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Suzuki, bez evidenčných čísel, po miestnej komunikácii v obci Lovčica Trubín, časť Trubín, kde bol pri rodinnom dome č. XXX zastavený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom a následne o 13.58 h podrobený dychovej skúške analyzátorom dychu Alcotest 7410, výr. č. ARJJ 0320, ktorou bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho dychu o koncentrácii 0,62 mg/l a opakovanou dychovou skúškou o 14.13 h o koncentrácii 0,60 mg/l a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Žiar nad Hronom sp. zn. ORPZ-ZH-ODI2-284/2015-SK zo dňa 16. 09. 2015 uložený okrem iného trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov odo dňa právoplatnosti, t. j. od 16. 09. 2015 a bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. OT 60/2017 zo dňa 8. 10. 2017 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v ým e r e 36 mesiacov.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo vým e r e 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil okresný súd tým, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchania obidvoch skutkov tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Proti rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný do zápisnice o hlavnom pojednávaní po vyhlásení rozsudku zo 6. 2. 2018, pričom svoje odvolanie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe správne zistenom skutkovom stave, pretože mal oporu v dôkazoch, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na F. W. obžalobu dňa 22. 11. 2017 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Samosudca okresného súdu dňa 23. 11. 2017 vydal na F. W. trestný rozkaz, ktorým mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov.

V zákonnej lehote podal proti trestnému rozkazu odpor obžalovaný poukazujúc na svoj zlý zdravotný stav, ako aj na tú skutočnosť, že sa stará o 78 ročnú matku, ktorá je odkázaná na jeho opateru.

Bolo tak vo veci nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom sa obžalovaný doznal k spáchaniu obidvoch prečinov, takže súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a rozhodol, že vykoná dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Pri ukladaní trestu u obžalovaného nepochybil prvostupňový súd ani v tom smere, keď dôsledne sa riadil zásadami ukladania trestov, tak ako ich má na mysli ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Prvostupňový súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, predovšetkým na tú skutočnosť, že obžalovaný bol doteraz 1-krát súdne trestaný a to trestným rozkazom okresného súdu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keď mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 36 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8. 10. 2017. Krátko po nadobudnutí právoplatnosti obžalovaný spáchal ten istý prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., keď viedol motorové vozidlo dňa 20. 10. 2017 po miestnej komunikácii v obci Lovčica Trubín, keď navyše viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a bola zistená prítomnosť alkoholu v jeho krvi na 0,60 mg/l a tak spáchal uvedený skutok v jednočinnom súbehu s prečinom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák.

S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť, napriek tomu, že sa obžalovaný dopustil spáchania obdobného skutku, navyše pod vplyvom alkoholu je potom na jeho prevýchovu potrebné vplývať uložením takého druhu trestu, ako to mal na mysli okresný súd. Obžalovanému bol potom uložený trest na dolnej hranici trestnej sadzby, keď okresný súd obžalovanému priznal jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák., teda že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, no na druhej strane mu priznal aj jednu príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., že obžalovaný spáchal viac trestných činov vo výmere 6 mesiacov.

Keďže obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu, správne bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu a preto mu bol uložený podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. aj ďalší trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov.

Z týchto dôvodov krajský súd odvolanie obž. F. W. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.