

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/91/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231339
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1114231339.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Murgaša a sudcov JUDr. Branislava Krála a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcov: X/ K. K., R.. XX.X.XXXX, D. W. B.. Č.. XX, D., X/ Q. K., R.. X.X.XXXX, D. D. B.. Č.. X, D. proti žalovaným: 1/ W. I., I..W..V., Q. B.. Č.. X/A, D., X.V.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou GHS Legal, s.r.o., Lazaretská ul. č. 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544, X/ S. H., R.. XX.X.XXXX, D. Q. XXD, A., W., právne zastúpený Advokátskou kanceláriou MHS Legal, s. r. o., Seberíniho ul. č. 1, Bratislava, IČO: 36 866 687, o určenie neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby, na odvolanie žalovaného 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I z 19. januára 2018, č. k. 10C/199/2014-370, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutom výroku o trovách konania p o t v r d z u je.

Žalobcom 1/, 2/ sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením z 12.11.2014 č.k. 10C /199/2014-74 a žalovaným 1/, 2/ nepriznal náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania.

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že žalobcovia sa domáhali nariadenia predbežného opatrenia spočívajúceho v uložení povinnosti žalovanému 1/ zdržať sa akéhokoľvek konania a akýchkoľvek úkonov v súvislosti s realizáciou akýchkoľvek dobrovoľných dražieb na základe zmluvy o vykonaní dražby uzavretej dňa 18.3.2014 medzi žalovaným 1/ a žalovaným 2/ týkajúcich sa nehnuteľností vo vlastníctve žalobcov zapísaných na Q. Č.. XXXX O. XXXX pre J.. Ú.. D. - J. C. bližšie špecifikovaných v petite návrhu. Súd prvej inštancie uznesením z 12.11.2014, č.k. 10C/199/2014-74, v spojení s uznesením odvolacieho súdu z 30.1.2015 č.k. 5Co/40/2015-252 návrhu vyhovel a predbežné opatrenie v navrhovanom rozsahu nariadil. Žalobcovia následne podali dňa 14.1.2015 na súd prvej inštancie žalobu o určenie neplatnosti zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.3.2014. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 29.9.2016 vzali žalobcovia žalobu späť z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ ukončili zmluvný vzťah, ktorého určenie je predmetom konania, čo zdokladovali zmluvou o vykonaní dražby zo dňa 14.9.2015. Zároveň navrhli, aby im bola priznaná náhrada trov konania s odôvodnením, že stratili možnosť preukázať dôvodnosť uplatneného nároku v dôsledku konania žalovaných 1/ a 2/, ktorí dobrovoľne ukončili zmluvu, ktorej neplatnosť je predmetom konania a tým, že uzavreli novú zmluvu s rovnakým predmetom plnenia, v ktorej odstránili všetky vytýkané nedostatky, preukázali dôvodnosť uplatnenej žaloby. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.2.2017 č.k. 10C 199/2014-348 konanie zastavil a žalovaným 1,2 uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť žalobcom 1/, 2/ trovy konania z dôvodu, že zastavenie konania zavinili žalovaní 1/, 2/. Odvolací súd uznesením č.k. 6Co/195/2017-366 zo dňa 31.7.2017 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 10C/199/2014-348 vo výroku o náhrade trov konania a vec v tomto rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vyslovil, že žalovaným 1/, 2/ vznikol nárok na náhradu trov konania

podľa § 256 ods. 1 C.s.p., pričom náhrada trov konania by im nemusela byť priznaná iba v prípade existencie dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 C.s.p.). Zároveň uložil súdu prvej inštancie zrušiť nariadené predbežné opatrenia z dôvodu, že konanie vo veci samej bolo pre späťvzatie žaloby zastavené (§ 335 ods. 1 C.s.p.).

3. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením aplikujúc § 335 ods. 1 C.s.p. zrušil predbežné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 12.11.2014 č.k. 10C 199/2014-74. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 257 C.s.p. a žalovaným 1/, 2/ nepriznal nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania. Konštatoval, že z procesného hľadiska to boli žalobcovia, ktorí späťvzatím žaloby zaviniли zastavenie konania, z ktorého dôvodu im vznikla spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť trovy prvoinštančného konania žalovaným 1/, 2/. Súd prvej inštancie však dospel k záveru, že existujú dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania žalovaným 1/, 2/. Tieto dôvody videl v okolnostiach späťvzatia žaloby, pretože práve žalovaní tým, že uzavreli dňa 14.9.2015 novú zmluvu o vykonaní dražby, ktorou ukončili zmluvný vzťah založený zmluvou zo dňa 18.3.2014, v podstate žalobcom znemožnili pokračovať v konaní. Žalobcovia tak nemali inú možnosť, ako vziať žalobu späť z dôvodu, že predmet sporu odpadol.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalovaný 1/ a napadol ním výrok o trovách konania. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku zmenil tak, že žalovanému 1/ prizná nárok na náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania v rozsahu 100%. Dôvodil, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil dôvody hodné osobitného zreteľa, pretože tieto podľa neho neexistujú. Žalovaný 1/ poukázal na rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 196/09. Žalovaní uzavretím Zmluvy o vykonaní dražby dňa 14.9.2015 neporušili žiaden právny predpis, len realizovali svoje právo slobodne vstupovať do zmluvných vzťahov, resp. zmluvné vzťahy ukončiť. Nová zmluva o vykonaní dražby bola uzatvorená za účelom realizácie ďalšej dražby nehnuteľnosti, ktorou si žalovaní nanovo upravili vzájomné zmluvné vzťahy, čo nesúvisí s predmetným konaním, ani tým, čoho sa v ňom žalobcovia domáhali. Ukončenie zmluvného vzťahu vyplývajúceho zo Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.3.2014 nemožno objektívne vyhodnotiť ako dôvod pre späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, pretože žalovaní sa ani z časti nezachovali v zmysle požiadavky žalobcu, resp. v zmysle toho, čoho sa žalobcovia v konaní domáhali. Uzavretím novej zmluvy preto žalovaní neznenomžnili žalobcom pokračovať v konaní. Určenie neplatnosti Zmluvy zo dňa 18.3.2014 nebolo už v čase podania žaloby dôvodné, pretože už vtedy absentoval naliehavý právny záujem na určení jej neplatnosti. Na základe tejto zmluvy nebol predmet dražby vydražený, ani nehrozilo a nehrozí, že by bol na jej základe opakovane dražený a následne vydražený. Žalobcovia podali nedôvodnú žalobu, čím spôsobili žalovanému 1/ trovy konania spojené s bránením svojho práva, následne vzali žalobu späť, čím zaviniли zastavenie konania a nemožnosť preukázať úspech žalovaného 1/.

5. Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 C.s.p.), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o trovách konania, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je v napadnutom výroku vecne správne.

6. Odvolací súd vo vzťahu k trovám konania vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí konštatoval, že žalovaným 1/, 2/ vznikol nárok na ich náhradu v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. Vyslovil tiež, že v prejednávanej veci treba skúmať, či tu nie sú dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by umožnili použitie ust. § 257 C.s.p., teda nepriznanie náhrady trov konania žalovaným 1/, 2/. Ust. § 257 C.s.p. umožňuje súdu prihliadnúť výnimočne na zvláštnosti prejednávanej veci a prispieť tým k odstráneniu prípadnej tvrdosti, ktorú by inak vyvolalo uplatnenie jednotlivých zásad, na ktorých spočíva rozhodovanie o náhrade trov konania (NS SR sp. zn. 5MCdo 24/2011). K dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo určitej procesnej situácii a tento dôvod je daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Odvolací súd je toho názoru, že v prejednanom prípade práve okolnosti vzniknutej procesnej situácie sú dôvodom na aplikáciu § 257 C.s.p. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že žaloba o určenie neplatnosti Zmluvy o vykonaní dražby zo dňa 18.3.2014 bola podaná na súd prvej inštancie dňa 14.1.2015. Žalovaní sa dňa 14.9.2015, teda po podaní žaloby, dohodli na jej ukončení (č. l. 317). Tým odpadol predmet sporu. Keďže pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa si súd musí všimnúť aj okolnosti, ktoré viedli strany k uplatneniu nároku na súde a postoj sporových strán v konaní (R24/1964), možno uzavrieť, že to boli práve žalovaní,

ktorý svojim konaním (ukončením predmetnej zmluvy) znemožnili žalobcom pokračovať v súdnom konaní.

7. Pokiaľ žalovaný 1/ v odvolaní argumentuje tým, že na základe zmluvy zo dňa 18.3.2014 nebol predmet dražby vydražený, ani nehrozilo a nehrozí, že by bol na jej základe opakovane dražený a následne vydražený, odvolací súd pripomína, že opakovanú dražbu určenú na 19.11.2014 (č. I. 38) oznámil žalovaný 1/ práve na podklade zmluvy zo dňa 18.3.2014 (v tom čase totiž žiadnu inú zmluvu nemali žalovaní 1/, 2/ medzi sebou ohľadom dražby uzavretú). Žalobcovia sa preto dôvodne domnievali, že zmluva zo dňa 18.3.2014 bola aj v tom čase právne účinná.

8. Z uvedeného vyplýva, že uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne v napadnutom výroku, ktorým žalovanému 1/ nebola priznaná náhrada trov konania. Preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

9. Výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením z 12.11.2014 č.k. 10C/199/2014 - 74, nebol napadnutý odvolaním a nadobudol právoplatnosť. To isté sa týka aj výroku, ktorým žalovanému 2/ nebola priznaná náhrada trov konania.

10. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 1v spojení s § 396 ods. 1 C.s.p. a úspešným žalobcom 1/, 2/ trovy odvolacieho konania nepriznal, pretože im v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).