

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011811
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117011811.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Marekom Filom, v trestnej veci obžalovaného A. D. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 26.04.2018

r o z h o d o l :

obžalovaný:

A. D., nar. XX.XX.XXXX K. E., trvale bytom G., Q.. A. XX/X (Q. A. D.),

sa u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Trnave zo dňa 23.11.2016, sp.zn. OT/241/2016, právoplatným toho istého dňa, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a dňa 23.11.2016 riadne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a ústavu na výkon väzby Leopoldov, na výkon trestu v súdom stanovenej lehote do 8 dní od prevzatia výzvy na nástup trestu, t.j. najneskôr dňa 01.12.2016 bez vážneho dôvodu nenastúpil,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. , § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák. , § 38 ods. 4 Tr. zák. , § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom OS Galanta sp. zn. OT/69/2017 zo dňa 23.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.03.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ŏ v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal na návrh prokurátora dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., na návrh prokurátora prečítal ďalej výpoveď svedka B. I. z prípravného konania postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a v zmysle § 269 Tr. por. sa súd oboznámil i s relevantnými listinnými dôkazmi - s trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. OT/241/2016, s výzvou na nastúpenie trestu, s nariadením výkonu trestu, s príkazom na dodanie do výkonu trestu, so zápisnicou o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, so zápisnicou o dodaní do výkonu trestu, s pripojeným spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/69/2017 a s odpisom RT obžalovaného.

Hlavné pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti obžalovaného D. za splnenia podmienok podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Tr. por.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil a ustálil skutkový a právny stav tak, ako je uvedený v skutkovej a právnej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

F. D. dňa 11.07.2017 v podstate vypovedal, že napriek tomu, že mal vedomosť o povinnosti nastúpiť nepodmienečný trest odňatia slobody do 8 dní od doručenia výzvy na nástup trestu, tento trest nenastúpil, pretože mal chorú matku. Žiadosť o odklad výkonu trestu nepodal. Trest nastúpil až po 3 a pol mesiaci, keď ho chytila hliadka PZ.

S. I. dňa 20.07.2017 v podstate vypovedal, že v marci roku 2017 prevzal od kolegov osobu A. D., ktorý bol zastavený hliadkou polície, pričom bolo zistené, že menovaný nenastúpil výkon trestu a je na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu. Menovaného D. prevzal a eskortoval do výkonu trestu v Leopoldove. Svedok ďalej vypovedal, že sa mu marí, že počas eskortovania mu D. rozprával, že trest nenastúpil, pretože má doma chorú matku a musí sa o ňu starať.

Z listinných vykonaných listinných dôkazov je potrebné poukázať na:

- trestný rozkaz Okresného súdu Trnava (č.l. 22) zo dňa 23.11.2016, sp. zn. OT/241/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2016 a ktorým bol obžalovanému D. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia,
- výzvu na nastúpenie do výkonu trestu zo dňa 23.11.2016 spolu s doručenou (č.l. 24, 25), z ktorých je zrejmé, že menovaný bol vyzvaný na nastúpenie trestu do 8 dní od prevzatia výzvy, tzn. od 23.11.2016,
- nariadenie výkonu trestu (č.l. 83), z ktorého vyplýva, že menovanému D. bol výkon trestu uložený vyššie špecifikovaným trestným rozkazom nariadený dňa 23.11.2016,
- príkaz na dodanie do výkonu trestu (č.l. 27), z ktorého je zrejmé, že na menovaného D. bol dňa 13.03.2017 pod sp. zn. OT/241/2016 tunajším súdom vydaný príkaz podľa § 408 ods. 4 Tr. por.,
- zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby zo dňa 22.03.2017 (č.l. 28), z ktorej vyplýva, že obžalovaný D. bol dňa 22.03.2017 o 03.30 hod. zadržaný podľa § 85 ods. 1 Tr. por. bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora, keďže vec nezniesla odklad, pričom prokurátor bol upovedomený dňa 22.03.2017 v čase o 03.40 hod.,
- zápisnicu o dodaní do výkonu trestu zo dňa 23.03.2017 (č.l. 30), z ktorej je zrejmé, že menovaný D. bol dňa 23.03.2017 o 13.25 hod. zatknutý podľa § 408 ods. 4 Tr. por. a v čase 15.13 hod. toho istého dňa dodaný do výkonu trestu v ÚVTOS Leopoldov,
- trestný rozkaz Okresného súdu Galanta zo dňa 23.03.2017, sp. zn. OT/69/2017, právoplatný toho istého dňa, z ktorého je zrejmé, že menovaný D. bol odsúdený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a uloženým trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky za skutok, ktorý spáchal dňa 22.03.2017,

- odpis RT obžalovaného, z ktorého vyplýva, že obžalovaný D. bol doposiaľ 5-krát odsúdený pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť, z toho 4-krát pred spáchaním prejednávaneho prečinu, pričom dňa 20.10.2016 už bol odsúdený za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. trestným rozkazom tunajšieho súdu zo dňa 20.10.2016, sp. zn. OT/217/2016.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný D., ktorý je okrem svojho doznania usvedčený aj svedeckou výpoveďou svedka I. a vykonanými listinnými dôkazmi.

Vykonaným dokazovaním bolo teda bez rozumných pochybností dokázané, že obžalovaný D. ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt, svojim úmyselným konaním priamym, porušil objekt chránený Trestným zákonom v podobe záujmu spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí súdov a naplnil všetky obligatórne znaky žalovaného trestného činu.

U obžalovaného D. S.ú splnené zákonné podmienky na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 23.03.2017, sp. zn. OT/69/2017. Predmetný trestný rozkaz nadobudol účinky spojené s vyhlásením odsudzujúceho rozsudku v zmysle § 353 ods. 8 Tr. por. dňa 23.03.2017. Prejednávaneho skutku sa menovaný dopustil dňa 01.12.2016, tzn. skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

Pri úvahe o druhu a výmere trestu, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu úmyselným konaním obžalovaného, jeho následok, zavinenie vo forme priameho úmyslu, pohnútku, pomer poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností, pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a dve priťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že už bol za trestný čin odsúdený a zároveň spáchal viac trestných činov, keďže mu súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovení o úhrnnom treste podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. Pri prevahe priťažujúcich okolností súd upravil postupom podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. trestnú sadzbu na 8-24 mesiacov.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný D. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný, z toho 4-krát pre spáchanie úmyselnej trestnej činnosti pred spáchaním prejednávaneho prečinu.

Vychádzajúc z účelu trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc zásady ukladania trestov a s prihliadnutím na osobu obžalovaného dospel súd k záveru, že na dosiahnutie účelu trestu je postačujúce na obžalovaného pôsobiť trestom odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov.

Súd zaradil obžalovaného na výkon uloženého trestu do ústavu do stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V zmysle § 42 ods. 2 druhá veta Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu po dobu 2 roky, keďže bol taký trest uložený už skorším rozsudkom (trestným rozkazom) a nebráni tomu ustanovenie § 34 ods. 7.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/69/2017 zo dňa 23.03.2017 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.