

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200306
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8521200306.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: 1/ K. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Q. K., občan SR 2/ F. L., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX Q. K., občan SR, obaja žalobcovia pr. zast.: JUDr. Vladimír L., advokát, Levočská 1, 064 01 Stará Ľubovňa proti žalovaným: 1/ P. D. - na neznámom mieste, 2/ F. D. - na neznámom mieste, 3/ F. D., r. X. - na neznámom mieste, 4/ I. D. - na neznámom mieste, 5/ P. X. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 5. rade zastúpení: Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, 6/ D.. T. A., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, XXX XX K., 7/ D.. P. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, K. P. XXX, XXX XX K. P., občan SR, 8/ D.. L. Q., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, O. XXXX/XX, XXX XX K., občan SR v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu v 1. rade - K. L., r. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, Q. K., žalobcu v 2. rade - F. L., r. Magdová, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, Q. K. a žalovaného v 1. rade - P. D. - na neznámom mieste, žalovaného v 2. rade - F. D. - na neznámom mieste, žalovaného v 3. rade - F. D., r. X. - na neznámom mieste, žalovaného v 4. rade - I. D. - na neznámom mieste, žalovaného v 5. rade - P. X. - na neznámom mieste, žalovaní v 1. až 5. rade zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, v 6. rade - D.. T. A., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, K., v 7. rade - D.. P. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, K. P., v 8. rade - D.. L. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K. k nehnuteľnosti - pozemku zapísaného na LV č. XXXX vedeného pre k.ú. O., obec O., okres Q. K., a to k parcele KN registra „E“ č. 3458 o výmere 2695 m2 druh pozemku orná pôda.

II. Súd p r i k a z u j e do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to žalobcu v 1. rade - K. L., r. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, Q. K. a žalobcu v 2. rade - F. L., r. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, Q. K. nehnuteľnosť - pozemok v k.ú. O., obec O., okres Q. K., a to odčlenený pozemok podľa stavu znázornenom v Geometrickom pláne č. 156/2020, ktorý vyhotovil Miroslav Ščurka, geodet, Chmeľnica č. 249, IČO:10768394 a úradne overil Okresný úrad Stará Ľubovňa, katastrálny odbor, Ing. Jarmila Firmentová dňa 21.12.2020, číslo G1-792/2020 - diel č. 2 o výmere 524 m2, ktorý bol odčlenený od pozemku parc. KN register „E“ č. 3458 o výmere 2695 m2, druh pozemku orná pôda a pričlenený k novovytvorenému pozemku parc. KN registra „C“ č. 3408/5 celkom o výmere 3761 m2, druh pozemku trvalý trávny porast, vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1.

III. Súd p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalovaných v 1. až 8. rade novovytvorený pozemok parc. KN register „C“ č. 3408/6 o výmere 2171 m2, druh pozemku trvalý trávny porast, a to žalovanému v 1. rade - P. D. - na neznámom mieste vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 449/2171, žalovanému v 2. rade - F. D. - na neznámom mieste vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 449/2171, žalovanému v 3. rade - F. D., r. X. - na neznámom mieste vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 449/2171, žalovanému v 4. rade - I. D. - na neznámom mieste vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 449/2171, žalovanému v 5. rade - P. X. - na neznámom mieste vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 150/2171, žalovaní v 1. až 5. rade zastúpení - Slovenský pozemkový fond, so sídlom Búdkova cesta 36, 811 04 Bratislava, žalovanému v 6. rade - D.. T. A., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, K. vo veľkosti

spoluvlastníckeho podielu 75/2171, žalovanému v 7. rade - D.. P. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, K. P. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 75/2171, žalovanému v 8. rade -D.. L. Q., r. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, K. vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 75/2171.

IV. Súd nepriznáva žalobcom v 1. a 2. rade voči žalovaným v 1. - 8. rade nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 1.3.2021 domáhali voči žalovaným zrušenia podielového spoluvlastníctva k parcele KN E 3458 o výmere 2695 m² zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. O. (ďalej aj „sporná parcela“), a to reálnym rozdelením tak, že žalobcom bude prikázaný odčlenený pozemok - diel č. 2 na základe geometrického plánu č. 156/2020 vyhotoveného Miroslavom Ščurkom a zvyšok pôvodnej parcely po novom označenej ako parcela KN C 3408/6 o výmere 2171 m² ostane v podielovom spoluvlastníctve žalovaných.

2. Žalobu odôvodnili tým, že spolu so žalovanými sú podielovými spoluvlastníkmi spornej parcely v podieloch vymedzených v žalobe, ktoré podiely žalobcovi získali na základe zámenných a kúpnych zmlúv v roku 2018 až 2020. Žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely KN E 3457/3 o výmere 3237 m², ktorá susedí so spornou parcelou. Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné spornú parcelu reálne rozdeliť a nebude porušený zákon, keďže odčlenený diel 2 o výmere 524 m² bude pričlenený k parcele KN E 3457/3 o výmere 3237 m² a zvyšok spornej parcely ostane vo výmere 2171 m². Žalované v 6. - 8. rade nesúhlasili s predloženými návrhmi vyporiadania podielového spoluvlastníctva, či už odkúpením alebo dohodou o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva. Údaje o žalovaných v 1. - 5. rade nie sú známe žalobcom, ani obci O.. Obec O. pritom potvrdila, že usporiadaním pozemkov nebudú dotknuté záujmy obce. Podľa žalobcov rozdelenie spornej parcely je reálne možné, preto žiadali žalobe vyhovieť.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobcovia k žalobe pripojili LV č. XXXX. a XXXX v k.ú. O., okres Q. K., kópiu geometrického plánu Miroslava Ščurku č. 156/2020 a potvrdenie obce O. zo dňa 7.1.2021.

4. Slovenský pozemkový fond (ďalej len „SPF“) ako zástupca žalovaných v 1. až 5. rade (spoluvlastníkov na neznámom mieste) podľa § 34 ods. 14 zákona č. 330/1991 Z.z. v spojení so zákonom č. 229/1991 Z.z. a zákonom č. 180/1995 Z.z. vo vyjadrení k žalobe uviedol, že nemá výhrady k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, pričom ako spôsob zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva uprednostňuje reálne rozdelenie. Pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je potrebné prihliadnuť na skutočnosť, aby sa vec mohla účelne využiť, a to nielen čo do výmery, ale aj hodnoty a kvality pozemkov a aj vzhľadom na predpokladané funkčné využitie. Namietol tiež nevykonateľnosť petitu, z ktorého nie je vzhľadom na jeho znenie možné presne zistiť, komu má byť zvyšok spornej parcely prikázaný. V prípade, ak by rozdelenie veci nebolo dobré možné, prikáže vec jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za primeranú náhradu.

5. K svojmu vyjadreniu pripojil SPF snímok z ortofoto mapy a navrhol tiež vyžiadať obec O. o územnoplánovaciu informáciu, aké je predpokladané funkčné využitie spornej parcely.

6. Žalovaná v 7. rade nesúhlasila so žalobou vzhľadom na to, že pozemok, ktorí požadujú žalobcovia, je oveľa hodnotnejší ako pozemok, ktorý chcú nechať ostatným vlastníkom.

7. Žalovaná v 6. rade takisto nesúhlasila s podanou žalobou, pretože žalobcovia sledujú iba svoj úmysel zarovnať si svoj pozemok a pričleniť si tú časť pozemku, ktorá im vyhovuje a ktorá je momentálne v lepšom stave. Žalobcovia mohli navrhnúť odčlenenie pozemku v rovnomernej časti po celej dĺžke hranice s parcelou 3457/3. Po odčlenení vznikne ostatným spoluvlastníkom nerovnomerná časť parcely, ktorú bude v budúcnosti problematické rozdeliť a ktorá navrhovaným odčlenením zníži svoju hodnotu, čo bude na škodu ostatných spoluvlastníkov. O zámere takýmto spôsobom odčleniť časť parcely ju žalobcovia neinformovali. Navrhla prihliadnuť aj na osobné väzby k jej otcovi a k jej rodine, po ktorých spornú parcelu zdedila.

8. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaná v 6. rade predložila rukou nakreslený náčrt, ako by inak mohlo byť vyporiadané podielové spoluvlastníctvo a 2 emaily od žalobcu v 1. rade.

9. Žalovaná v 8. rade sa k žalobe nevyjadrila napriek výzve súdu.

10. Žalobcovia v replike k vyjadreniu SPF uviedli, že sú tiež názoru, že reálne rozdelenie spornej parcely je možné a rozdelením pozemku nedôjde k znevýhodneniu ostatných spoluvlastníkov vzhľadom na veľkosť ich spoluvlastníckych podielov a na charakter tohto celého pozemku. Aj po rozdelení spornej parcely budú môcť ostatní žalovaní pozemok užívať ako doposiaľ. Cieľom žalobcov je scelenie spoluvlastníckych podielov, ktoré sú k.ú. O. značne rozdrobené. Ďalej poukázali na potvrdenie obce O., podľa ktorého obec nemá schválený územný plán obce. Sporná parcela podľa vyjadrenia obce slúži ako poľnohospodárske pozemky a na iný účel nie je určená. K vyjadreniu žalovaných v 6. a 7. rade uviedli, že nesúhlasia s názorom, že by oddelením navrhovanej časti pozemku došlo k znehodnoteniu ostatnej časti pozemku. V delení pozemku žalobcovia nevidia žiadnu diskrimináciu ostatných spoluvlastníkov. Ich cieľom je len scelenie susediacich pozemkov, čo mal urobiť už štát. Ďalej uviedli, že žalované v 6. - 8. rade nesúhlasili s návrhmi žalobcov na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prípadne na odkúpenie a požadovali neprimeranú kúpnu cenu za svoje spoluvlastnícke podiely. Zároveň žalobcovia spresnili petíť žaloby v bode III.

11. Na preukázanie svojich tvrdení predložili ako dôkaz potvrdenie obce O. zo dňa 7.7.2021.

12. Žalovaná v 6. rade v duplike trvala na svojom vyjadrení k žalobe a nárok neuznávala.

13. Žalovaná v 8. rade vo svojom vyjadrení uviedla, že v žalobe vidí zámer žalobcov o nespravodlivé a netransparentné rozdelenie pozemku. Sporná parcela rozdelením stratí sčasti na účelovosti a zaradení pozemku. Žalobcovia sledujú iba svoj úmysel. Po odčlenení vznikne ostatným spoluvlastníkom nerovnomerná časť parcely, ktorú bude v budúcnosti problematické rozdeliť a ktorá navrhovaným odčlenením zníži svoju hodnotu, čo bude na škodu ostatných spoluvlastníkov. Vyjadrenie SPF považovala za zavádzajúce a nadržiavajúce žalobcom.

14. SPF v duplike s poukazom na jeho vyjadrenie k žalobe poukázal ešte na to, že je potrebné sa vysporiadať aj so skutočnosťou, či po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k spornej parcele vznikne v prospech žalovaných kvalitatívne a hodnotovo rovnocenná parcela, ako aj s tým, či zvyšok parcely, ktorá by mala byť prikázaná žalovaným, bude aj naďalej slúžiť na uspokojovanie tých potrieb, na ktoré je účelovo určená.

15. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcov prostredníctvom jeho zástupcu. Pred pojednávaním doručili žalobcovia súdu ešte aj alternatívny návrh, teda navrhli zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctva reálnym rozdelením, alternatívne prikázaním žalobcom za náhradu vo výške 0,30 eur za 1 m² vychádzajúc z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8C/10/2020. Keďže súd pri zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva nie je viazaný navrhovaným spôsobom vysporiadania podielového spoluvlastníctva, súd osobitne nerozhodoval o tomto alternatívnom návrhu, keďže žalobcovia navrhli 2 základné spôsoby zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, ktorými je súd viazaný aj v zmysle Obč. zákonníka.

16. Pojednávanie sa nezúčastnila žalobkyňa v 2. rade, ktorej neúčast' ospravedlnil je právny zástupca s tým, že táto súhlasí s prejednaním veci aj v jej neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnil ani SPF, ktorý neúčast' ospravedlnil z dôvodu zdravotných problémov jeho zamestnanca a súhlasil s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. K veci samej ešte v písomnom vyjadrení uviedol, že rozdelením spornej parcely podľa návrhu žalovanej v 6. rade by došlo k vytvoreniu parcely, ktorá by mala rovnomernejší tvar, a teda aj k vytvoreniu hodnotovo a kvalitatívne hodnotnejšej parcely. V prípade prikázania veci za náhradu nesúhlasil SPF s náhradou vo výške 0,30 eur za 1 m² a navrhol cenu minimálne vo výške 1,33 eur za 1 m², ktorú navrhol aj sám žalobca v 1. rade v emailovej komunikácii so žalovanou v 7. rade a ktorá odzrkadľuje aj vyšší potenciál spornej parcely, kde žalobcovia plánujú postaviť poľovnícku chatu, ako aj rast cien nehnuteľností v druhej polovici roka 2021. O trovách konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania v zmysle § 257 C.s.p, pretože neznámi spoluvlastníci nedali príčinu k tomuto súdному sporu.

17. Pojednávania sa nezúčastnili ani žalované v 6. a 7. rade, ktoré splnomocnili na ich zastupovanie žalovanú v 8. rade a ktorá ospravedlnil neúčast' žalovaných v 6. a 7. rade s tým, že tieto súhlasia s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti. Súd preto prejednal vec aj v neprítomnosti žalobkyne v 2. rade, zástupcu žalovaných v 1. až 5. rade a žalovaných v 6. a 7. rade.

18. Právny zástupca žalobcov na pojednávani trval na ich doterajších vyjadreniach. Alternatívnym návrhom reagovali na vyjadrenie SPF, pričom trvali na ponúknuťej cene vo výške 0,30 eur za 1 m². Takisto opravil písársku chybu v petite žaloby, keď odčlenená časť spornej parcely podľa geometrického plánu je trvalý trávny porast a nie orná pôda. Vo vzťahu k argumentácii ohľadne tvaru pozemku, ktorý by ostal po odčlenení pozemku žalobcov, predložil súdu výňatok z katastrálnej mapy, ktorým chcel preukázať, že parcely v tejto lokalite majú rôzne nepravidelné tvary. Po odčlenení podielu žalobcov by zvyšok parcely ostal v podielovom spoluvlastníctve žalovaných, kde pri podielovom spoluvlastníctve nemá žiaden spoluvlastník konkrétnu časť pozemku, pričom aj parcela, ktorá by ostala po odčlenení podielu žalobcov, by mala dostatočnú dĺžku a šírku. Tiež poukázal na to, že ani SPF ani žalovaní v 6 až 8. rade doposiaľ nepredložili na základe ich tvrdení nijaký geometrický plán ako navrhujú vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. Žalobca v 1. rade poukázal na neprimerané finančné požiadavky žalovaných v 6. - 8. rade počas predsúdnej komunikácie.

19. Žalovaná v 8. rade na pojednávani uviedla, že ju nikto do dnešného dňa nekontaktoval. S vyjadrením SPF nesúhlasila, ani s cenou 1,33 eur za m², keďže od ponuky žalobcu v tejto výške prešli 2 roky. Trvala na vlastníctve. Čo sa týka korektného vysporiadania zo strany žalovaných v 6. až 8. rade, z ich strany išiel návrh, podľa ktorého ak by bolo vyporiadané podielového spoluvlastníctvo, tak by súhlasili so zrušením podielového spoluvlastníctva a s jeho vyporiadaním. Na tento ich návrh však nemajú vypracovaný geometrický plán. Na záver uviedla, že nesúhlasí s vysporiadaním ako navrhli žalobcovia, teda ani s rozdelením pozemku podľa geometrického plánu žalobcov, ani s tým, aby pozemok bol prikázaný žalobcom za náhradu a nesúhlasila ani s náhradou navrhnutou SPF.

20. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu, vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu ako sú uvedené v bodoch 3, 5, 8 a 12 tohto odôvodnenia a zistil tento skutkový stav:

21. Strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KN E 3458 o výmere 2695 m² zapísanej na LV č. XXXX v k.ú. O., a to žalobcovia ako bezpodieloví spoluvlastníci v podiele 7/36, každý zo žalovaných v 1. až 4. rade v podiele 6/36, žalovaný v 5. rade v podiele 2/36 a každá zo žalovaných v 6. - 8. rade v podiele 1/36. Žalobcovia sú tiež bezpodielovými spoluvlastníkmi parcely KN E 3457/3 o výmere 3237 m², ktorá je v bezprostrednom susedstve so spornou parcelou. Predsúdna komunikácia žalobcu v 1. rade so žalovanou v 7. rade ohľadne vyporiadania podielového spoluvlastníctva, resp. odkúpenia podielov žalovaných v 6. - 8. rade k spornej parcele nebola úspešná. Žalobcovia si dali vyhotoviť geometrický plán č. 156/2020, ktorý vyhotovil Miroslav Ščurka. Podľa tohto plánu geodet vytvoril parcelu KN C 3408/5 o výmere 3 761 m² pozostávajúcu z dielu 1, ktorý tvorí celá parcela KN E 3457/3 a z dielu 2, ktorý tvorí odčlenenú časť z parcely KN E 3458 (t.j. zo spornej parcely) o výmere 524 m², teda vo výmere zodpovedajúcej podielu žalobcov a ktorý ide z jedného rohu spornej parcely a odčlenená časť parcely má tvar trojuholníka. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu ani neboli sporné.

22. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

23. Podľa § 142 ods. 1 OZ, ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

24. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná.

25. Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Občiansky zákonník umožňuje podielovým spoluvlastníkom dohodou zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo a ak sa im nepodarí dohodnúť, Občiansky zákonník umožňuje každému zo spoluvlastníkom domáhať sa zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalobou na súde. Občiansky zákonník v tomto smere neobsahuje žiadne obmedzenia, teda žalobu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva môže podať spoluvlastník s akýmkoľvek podielom, teda aj menšinovým, podobne nie je podstatné, ktorý zo spoluvlastníkom a či vôbec vec užíva.

26. Spôsoby vyporiadania podielového spoluvlastníctva sú upravené v § 142 OZ. Zákon uprednostňuje reálne rozdelenie veci prihliadajúc na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak to nie je možné, druhým spôsobom je prikázanie veci jednému alebo viacerým spoluvlastníkom za náhradu zohľadniac kritériá vymedzené OZ. Poslednou možnosťou je predaj veci a rozdelenie výťažku medzi spoluvlastníkov. Z cit. znenia § 142 ods. 1 Obč. zákonníka však vyplýva, že nie je vylúčená ani tá alternatíva, ako navrhli žalobcovia, teda že sa vyporiada časť nehnuteľnosti a zvyšok ostane naďalej v podielovom spoluvlastníctve.

27. V danom prípade medzi stranami sporu nebolo sporné, že je možné zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo aj reálnym rozdelením. Žalované v 6. až 8. rade však namietali tvar pozemku, ktorý ostane po zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, pričom žalovaná v 8. rade (aj ako splnomocnenec žalovaných v 6. a 7. rade) na pojednávaní uviedla, že by súhlasili s vyporiadaním, ak by sa odčlenila časť parcely podľa ich návrhu, teda cca v rovnakej šírke po hranice spornej parcely, k čomu sa pripojil aj SPF. S prikázaním veci žalobcom za náhradu nesúhlasili žalované v 6. - 8. rade.

28. V danom prípade ide o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemku, teda nehnuteľnosti. Rozhodnutie o takomto vyporiadaní je potrebné zaslať na zápis do katastra nehnuteľností. V prípade, ak dôjde k reálnemu rozdeleniu pozemku, je potrebné so žalobou alebo s návrhom strany na určité vyporiadanie predložiť aj geometrický plán, ktorý je technickým podkladom pre zápis do katastra nehnuteľností, pretože v opačnom prípade kataster nevie reálne zakresliť novovzniknuté parcely do katastrálnej mapy, pričom bez geometrického plánu ani súd nemá vedomosť, či odčlenená časť pozemku zodpovedá skutočne výmere pripadajúcej na podiel spoluvlastníka, ktorý odčlenenú časť požaduje.

29. SPF, ako žalované v 6. - 8. rade síce navrhovali iný tvar odčlenenej parcely, ale v priebehu celého konania nepredložili žiaden geometrický plán so zakreslením ich návrhu na vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Rukou urobený zakres do geometrického plánu žalobcov nepostačuje na zápis takéhoto reálneho rozdelenia parcely. Žalovaná v 8. rade na pojednávaní nenavrhla takýto dôkaz, iba žiadala o možnosť poradiť sa so sestrami (žalovanými v 6. a 7. rade) ohľadne prípadného vypracovania geometrického plánu. SPF ako orgánu odborne zdatného v tejto oblasti, ktorý zastupuje tak štát, ako aj neznámych vlastníkov, musí byť táto skutočnosť známa. Keďže súd vykonal všetky dôkazy, ktoré boli v priebehu konania navrhnuté a neboli navrhnuté ďalšie dôkazy, pričom súd v zásade vykonáva dôkazy iba na základe návrhu strán sporu, súd dokazovanie ukončil a vo veci rozhodol.

30. Keďže v danom prípade je možné reálne rozdelenie spornej parcely, súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením, a to tak, že diel č. 2 podľa geometrického plánu Miroslava Ščurku č. 156/2020, ktorý bude pričlenený k novovytvorenej parcele KN C 3408/5, prikázal do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcov a zvyšok spornej parcely, ktorá podľa uvedeného geometrického plánu bude evidovaná ako parcela KN C 3408/6 o výmere 2171 m² ponechal v podielovom spoluvlastníctve žalovaných.

31. K uvedenému vyporiadaniu súd pristúpil z dôvodu, že mal v čase vyhlásenia rozsudku k dispozícii len geometrický plán žalobcov, teda len tento podklad pre zápis rozsudku do katastra nehnuteľností. Námietky SPF a žalovaných v 6. - 8. rade ohľadne hodnotovo lepšej časti odčlenenej parcely súd vyhodnotil ako nedôvodné, pretože z predloženej ortofotomapy mal súd preukázané, že na podstatnej časti spornej parcely rastú náletové dreviny, pričom odčlenená časť parcely v prospech žalobcov je zo značnej časti zarastená týmito drevinami. Časť spornej parcely, ktorá ostala v podielovom spoluvlastníctve žalovaných obsahuje aj trvalý trávny porast (vo väčšom rozsahu v porovnaní s jej celkovou výmerou, než ako je to u odčlenenej časti parcely v prospech žalobcov). Za tohto stavu nie je zrejmé, čím by zvyšok spornej parcely, ktorý ostáva v podielovom spoluvlastníctve, mal byť hodnotovo alebo kvalitatívne horší. Podobne námietku SPF a žalovaných v 6. - 8. rade ohľadne tvaru zvyšku parcely

súd nepovažoval za dôvodnú, a to jednak z dôvodu, že aj v okolí spornej parcely sú parcely v rôznych tvaroch (teda nielen cca pravidelné pravouhlé tvary) a jednak z dôvodu, že žalovaní resp. SPF mali dostatok na predloženie alebo navrhnutie ďalších dôkazov, ktorými by podporili svoje návrhy (ako napr. geometrický plán na iný spôsob vyporiadania). Ak tieto nevyužili, súd vychádzal z dôkazov, ktoré mal k dispozícii.

32. K funkčnému využitiu zvyšku spornej parcely, ktorý ostáva v podielovom spoluvlastníctve súd poznamenáva, že tento zvyšok parcely bude môcť byť využívaný rovnako ako doposiaľ. Na súčasnom charaktere zvyšku spornej parcely sa zrušením a vypoariadáním podielového spoluvlastníctva nič nezmení.

33. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd preto vyhovel žalobe, zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k spornej parcele a vypoariadal ju spôsobom navrhnutým žalobcami tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobcovia boli v konaní úspešní, pričom vzhľadom na postoj žalovaných v 6. - 8. rade, ktorí neakceptovali návrhy žalobcov na zrušenie a vypoariadanie podielového spoluvlastníctva mimosúdnou cestou, boli nútení podať žalobu, teda by mali právo na náhradu trov konania, avšak trovy konania si neuplatnili, preto im súd nárok na náhradu trov konania voči žalovaným nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.