

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2To/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010039
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617010039.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a členov senátu JUDr. Michala Valenta a JUDr. Petra Štífta, v trestnej veci obžalovaného K. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/3/2017 zo dňa 15. 01. 2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. 04. 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného K. C., nar. XX. XX. XXXX v D., sa zamietá.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/3/2017 zo dňa 15. 01. 2018 bol obžalovaný K. C. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom a právnom základe:

„v čase okolo 18.00 hod. dňa 21.09.2016 vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránu do dvora rodinného domu v K. na S. č. XX a prešiel k drevenej pergole, kde odcudzil voľne stojaci dámsky bicykel zn. P. typ O. X,X veľkosti 28 palcov, modelový rok XXXX s vybavením a železným košíkom, na ktorom z miesta odišiel, čím poškodenej X. T., trvale bytom M. W. č. XXXX/XX, K. spôsobil škodu vo výške 390,- Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že

- dňa 29.06.2015 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/247/2015, právoplatným dňa 29.06.2015 odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- dňa 18.01.2016 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/28/2016, právoplatným dňa 18.01.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- dňa 31.08.2016 bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/213/2016, právoplatným dňa 31.08.2016 odsúdený za prečin krádeže v štádiu pokusu podľa § 14 k § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.“

Za uvedený prečin bol obžalovanému K. C. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov. Pre výkon uloženého trestu bol obžalovaný podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 01. 2018 za prítomnosti obžalovaného a jeho obhajcu, ktorý po poučení samosudcom o opravnom prostriedku a po

porade so svojim obhajcom zahlásil do zápisnice súdu o hlavnom pojednávaní, že si ponecháva lehotu na podanie odvolania (č. I. 159).

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k odvolateľovi dňa 31. 01. 2018.

Dňa 29. 03. 2018 podal v ÚVTOS Želiezovce proti citovanému rozsudku odvolanie obžalovaný, datované dňa 28. 03. 2018, ako to vyplýva z podania, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 03. 04. 2018 (č. I. 174).

V písomne odôvodnenom odvolaní obžalovaný namietal, že proti rozsudku podal odvolanie priamo na hlavnom pojednávaní, rovnako tak ako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky. O uvedenom svedčí zápisnica o hlavnom pojednávaní zo dňa 15. 01. 2018 ako aj zvukový záznam z tohto pojednávania.

Primárne je nevyhnutné uviesť, že skôr, než odvolací súd môže začať plniť svoju prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. por., je povinný skúmať, či odvolanie bolo podané včas (§ 309 Tr. por.), či ho podala oprávnená osoba (§§ 307, 308 Tr. por.) a či došlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo späťvzatiu odvolania (§ 312 Tr. por.).

Podľa § 306 ods. 1 Tr. por. opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

Podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods. 2 Tr. por. ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Obžalovanému C., ktorý bol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku súdu prvého stupňa, začala plynúť lehota na podanie odvolania dňom nasledujúcim odo dňa jeho oznámenia, t. j. dňa XX. 01. 2018 a uplynula mu dňom 30. 01. 2018, kedy bol posledný deň pätnásťdňovej lehoty na podanie odvolania.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. 01. 2018 vyplýva, že obžalovaný po porade s obhajcom, ako aj prokurátorka Okresnej prokuratúry Malacky, po zákonom poučení zo strany samosudcu okresného súdu o opravnom prostriedku, si ponechali zákonnú 15 dňovú lehotu na prípadné podanie odvolania. Vyjadrenie obžalovaného o tom, že si ponecháva zákonnú 15 dňovú lehotu na podanie odvolania potvrdzuje aj zvukový záznam z hlavného pojednávania zo dňa 15. 01. 2018 s ktorým sa odvolací súd oboznámil. Nie je teda pravdivým tvrdenie obžalovaného o tom, že podal odvolanie priamo do zápisnice súdu na hlavnom pojednávaní.

Preskúmaním obsahu spisového materiálu súdu prvého stupňa odvolací súd teda zistil, že v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie podané nebolo ani jednou z procesných strán.

Odvolanie obžalovaného podané v ÚVTOS Želiezovce dňa 29. 03. 2018 je odvolanie podané oneskorene, po uplynutí pätnásťdňovej lehoty uvedenej v ustanovení § 309 ods. 1 Tr. por.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, Krajský súd v Bratislave, ako odvolací súd, na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por., bez meritórneho preskúmania veci, zamietol odvolanie obžalovaného K. C., ako odvolanie podané oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok