

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 1P/129/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3217203456  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3217203456.6

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou dieťa rodičov: matky nebohej O. G., naposledy bytom Ž. XXXX/XX, J.L. L. J., štátnej občianky SR, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a otca nebohého G. G., naposledy bytom Ž.W. XXXX/XX, J. L. J., štátneho občana SR, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o zverení mal. dieťaťa do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o zverenie mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G.S. XXX, z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 27.11.2017 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh manželov S. S. S. Š. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že mal. P. je ich vnuk, jeho rodičia dňa 21.11.2017 zahynuli, zostal sirota, a keďže je medzi nimi vytvorené silné citové puto, majú záujem vnukovi zabezpečiť riadnu starostlivosť.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/129/2017-27 zo dňa 04.12.2017, vykonateľným dňa 04.12.2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX zveril do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. Č. XXX.

3. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/129/2017-25 zo dňa 01.12.2017, vyzval starých rodičov - navrhovateľov, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia svoje podanie zo dňa 27.11.2017 doplnili o skutočnosť, či podávajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo i návrh vo veci samej. Uznesenie obsahujúce výzvu bolo navrhovateľom doručené dňa 06.12.2017, avšak súdu doposiaľ podanie zo dňa 27.11.2017 nedoplnili.

4. Následne Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/129/2017-36 zo dňa 20.12.2017 začal konanie bez návrhu o zverenie mal. P. S. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. XXX, a mal. P. ustanovil opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou.

5. Zo spisového materiálu súd zároveň zistil, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 3P/132/2017- zo dňa 21.12.2017, právoplatným dňa 21.12.2017, zrušil neodkladné opatrenie

Okresného súdu Bánovce nad Bebravou nariadené uznesením č. k. 1P/129/2017-27 zo dňa 04.12.2017 a zároveň ustanovil za poručníka u mal. P. G. sestru mal. dieťaťa, J. L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná starať sa osobne o maloletého, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať a spravovať jeho majetok.

6. Podľa § 161 ods. 1 až 3 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

8. Okresný súd pri skúmaní podmienok konania v súlade s § 161 Civilného sporového konania dospel k záveru, že v prejednávanej podmienky konania splnené nie sú. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č. k. 1P/129/2017-36 zo dňa 20.12.2017 začal konanie bez návrhu o zverenie mal. P. G., nar. XX.XX.XXXX v Bánovciach nad Bebravou do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom S. Š., nar. XX.XX.XXXX a S. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom G. Č..XXX a mal. P. ustanovil opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou. Okresný súd Bánovce nad Bebravou rozsudkom č. k. 3P/132/2017- zo dňa 21.12.2017, právoplatným dňa 21.12.2017 zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou nariadené uznesením č. k. 1P/129/2017-27 zo dňa 04.12.2017 a zároveň ustanovil za poručníka u mal. P. G. sestru mal. dieťaťa, J. L. C., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná starať sa osobne o maloletého, zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať a spravovať jeho majetok, a teda týmto rozsudkom bolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Vzhľadom na uvedený rozsudok, ktorý tvorí prekážku rozhodnutej veci, keďže ide o totožnosť účastníkov konania, ako i o totožnosť predmetu konania, okresný súd konanie v prejednávanej veci o zverenie mal. P. G. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Š. zastavil pre neodstrániteľnú podmienku konania v zmysle ustanovenia § 161 Civilného sporového poriadku.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.