

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/72/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717205206
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717205206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej S. G., J.. X.X.XXXX, G. XXX XX, S., Š. J. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 359,68 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je žalobcovi povinná zaplatiť sumu 150 € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 21.2.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku uplatneného nároku sa žaloba zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.3.2017 pôvodný žalobca I. Ú. G., M..N., N. N. I. G., F.: XX XXX XXX, sa proti žalovanej domáhala zaplatenia sumy 359,68 € spolu s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21.2.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tou skutočnosťou, že ako veriteľ 16.10.2013 uzavrel so žalovanou zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty I., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úverový limit s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200 € a bola žalobcovi povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10 €. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok banka po skončení príslušného mesiaca vystavovala a odosiela žalovanej informáciu z informačného systému banky, inak výpis z bankovej knihy, pričom žalovaná ako klient banky automaticky potvrdzovala informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručila banke písomnú reklamáciu. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy a neplatila štandardné mesačné splátky. Pred odstúpením svojej pohľadávky na vymáhanie preto banka vystavila ku 5.2.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.1.2017, ktorý obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady, pričom celková pohľadávka žalovanej z tohto titulu predstavovala sumu 359,68 €. Keďže žalovaná nesplnila svoju povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti, ktorú jej banka určila vo výpise z bankovej knihy, ktorý bol vyhotovený k 31.1.2017, čiže dlh nezaplatila do 20.2.2017, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania.

2. K svojej žalobe žalobca pripojil žiadosť o aktiváciu bankomatky Quatro, všeobecné obchodné podmienky veriteľa a výpis z úverového účtu.

3. V priebehu konania pôvodný žalobca zmenil právneho zástupcu a tento novozvolený právny zástupca, ktorý sa stal súčasne právnym zástupcom obchodnej spoločnosti uvedenej v záhlaví tohto rozsudku podaním z 22.6.2017 navrhol súdu, pripustiť zmenu v osobách strán na strane žalobcu podľa ust. § 80 ods. 1 C.s.p.. V tomto podaní totiž uviedol, že pohľadávka banky uplatnená žalobou bola na základe zmluvy uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou uvedenou v záhlaví tohto rozsudku, teda obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, IČO: 35 831 154, postúpená bankou na túto obchodnú spoločnosť a žalovanej bola táto skutočnosť oznámená pôvodným veriteľom a žalobcom listom zo dňa 25.4.2017. K tomuto podaniu bola pripojená rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a jej prílohy a oznámenie pôvodného postupcu, teda banky, žalovanému, čiže dlžníkovi, o postúpení pohľadávky. Rovnako bol pripojený poštový podací hárok svedčiaci o odoslaní tohto listu žalovanej.

4. Súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu uznesením sp. zn. 10Csp/72/2017 zo dňa 2.10.2017.

5. Nový právny zástupca žalobcu nereagoval na výzvu súdu, aby zdôvodnil uzavretú zmluvu z pohľadu zákona o spotrebiteľských úveroch, najmä absenciu RPMN a termínu zročnosti splátok, v dôsledku čoho sa úver javí ako bezúročný a bez poplatkov.

6. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила, pretože sa jej ju nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska evidovaného v Registri obyvateľov Slovenskej republiky a iné miesto jej pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Súd preto žalovanej doručoval žalobu a jej prílohy ako aj príslušné poučenie strany a spotrebiteľa spôsobom, ktorý predpokladá ust. § 116 ods. 2 C.s.p., teda zverejnením oznámenia o týchto listinách na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu s tým, že písomnosti sa po 15 dňoch od zverejnenia považovali za doručené napriek tomu, že sa o nich žalovaná nedozvedela.

7. V zmysle § 297 písm. b/ C. s. p. v spojení s ust. § 219 ods. 3 C. s. p. dňa 26.4.2018 súd verejne vyhlásil vo veci samej rozsudok bez nariadenia pojednávania.

8. Pri svojej rozhodovacej činnosti súd vychádzal z listín, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu.

9. Zo žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro súd zistil, že túto žiadosť spísala žalovaná dňa 10.10.2013 a pôvodný veriteľ I. Ú. G., M..N., so sídlom v Bratislave 16.10.2013. Z formulároveho tlačiva žiadosti vyplývalo, že čl. I. obsahoval osobné údaje o žalovanej, čl. II. údaje o jej zamestnaní a čl. III. podmienky úveru, podľa ktorých žalovanej mal byť poskytnutý úverový rámec vo výške 1.500 € pri štandardnej mesačnej splátke 50 € a štandardnej úrokovej sadzbe 22,80% ročne. Iné údaje, pokiaľ ide o požadovaný úver, v tejto žiadosti uvedené neboli. Článok IV. uvádza len údaje k používaniu kreditnej platobnej karty a čl. V. vyhlásenie klienta a indikatívny výpočet RPMN, ktorého údaje sa ale nevzťahovali na podmienky úveru uvedené v čl. III. Je pravdou, že súčasťou žiadosti boli aj obchodné podmienky pre ich vydanie a používanie kreditných platobných kariet, avšak ani z týchto obchodných podmienok nevyplývala RPMN pre tento typ úveru, ktorý žiadala žalovaná. Žalobca ani neprodukoval dôkaz, že by súčasťou zmluvy a informácií, ktoré boli žalovanej v čase spísania žiadosti dňa 10.10.2013 poskytnuté, bol údaj o zročnosti splátky, o výške priemernej RPMN, o poplatkoch a pod.. Ako potom súd zistil z prehľadu o splácaní úveru, ktorý žalobca pripojil za obdobie od 15.11.2013 do 31.1.2017, žalovaná vyčerpala v období od 15.11.2013 do 29.11.2013 sumu 150 €. V tomto období na úhradu svojho záväzku nič nezaplatila. Z tohto výpisu z účtu je potom zrejmé, že žalovaná nedodržiavala pravidelné splátky úveru a od 15.11.2013 až do 31.1.2017 na úhradu svojho záväzku nezaplatila žiadnu sumu.

10. V čase, keď medzi I. Ú. G., M..N., so sídlom v Bratislave a žalovanou vznikla úverová zmluva, platil zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch. Medzi základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. j) patrila ročná percentuálna miera nákladov a v zmysle § 9 ods. 2 písm. y) priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre príslušný spotrebiteľský úver. Samotný zmluvný formulár obsahoval indikatívny výpočet RPMN v prípade úverov čerpaných na základe kreditnej karty, avšak pri úverovom rámci 1.500 € v počte 12 splátok a výšky splátky 125 €, čiže indikatívny výpočet RPMN sa nemohol vzťahovať na úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej vzhľadom na inú úverový rámec v závere zmluvného vzťahu a inú výšku splátky v čase vzniku zmluvného vzťahu. Žalobca neprodukoval dôkaz, že pri spísaní žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro boli žalovanej zo strany veriteľa poskytnuté ďalšie potrebné údaje, z ktorej by žalovanej ako dlžníkovi bolo zrejmé, s akými nákladmi peniaze od veriteľa „nakupuje“. Podľa presvedčenia súdu banke nič nebránilo v prípade

stanoveného úverového rámca a schválenej výške štandardnej mesačne splátky ako aj samotnej výšky úrokov, ktoré boli v tom čase požadované, vypočítať RPMN poskytnutého úveru pri pravidelnom splácaní poskytnutého úverového rámca tam uvedenými splátkami pri dohodnutej úrokovej sadzbe. Súd preto dospel k presvedčeniu, že zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru, ktorá vznikla na základe akceptácie žiadosti o aktiváciu bankomatky Quatro v dôsledku absencie údajov o RPMN, ale aj údaje o priemernej RPMN, spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., v zmysle ktorého poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

11. Súd preto žalobcovi priznal len sumu 150 €, ktorú žalovaná reálne čerpala a vo zvyšku uplatneného nároku, ktorý bol tvorený nepreskúmateľnými sankčnými úrokmi, štandardnými úrokmi, nákladmi, vymáhania a ďalšími poplatkami, žalobu zamietol ako nedôvodnú.

12. Nárok žalobcu na istinu úveru nachádza právnu oporu v ust. § 497 Obch. zákonníka, ktorý predstavuje v ustanoveniach o úprave úverovej zmluvy základný právny rámec pre úpravu úverovej zmluvy. Nárok žalobcu na úroky z omeškania vzhľadom k vyhláseniu k okamžitej splatnosti úveru pre porušenie platobnej disciplíny nachádza právu oporu v ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zákonníka.

13. Je nepochybné, že žalovaná ku 21.2.2017 bola v omeškaní s úhradou celého dlhu vo výške 150 €, ktorý jej vznikol ešte v roku 2013.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C. s. p.. Keďže každá zo strán bola úspešná, aj neúspešná, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán proti tej druhej nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.