

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317205447
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317205447.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Evy Šofrankovej a JUDr. Martina Barana v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti R. G., nar. XX. XX. XXXX a M. G., nar. XX. XX. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky P. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XX, B., t.č. X. XX, B. a starej matky L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XX, B., o návrhu otca P. G., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L. XX, B., toho času vo VTOS Košice-Šaca, na zrušenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 8P/178/2017-13 zo dňa 26.07.2017 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Predmet konania, argumentácia strán

1. Predmetom konania je zmena pôvodného rozhodnutia o vyživovacej povinnosti otca spočívajúca v návrhu otca na zrušenie vyživovacej povinností k maloletým synom R. a M.. Otec podal návrh na zrušenie svojej vyživovacej povinnosti z dôvodu, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a nemá žiadne finančné prostriedky na platenie výživného určeného súdom.

2. Stará matka, ktorej sú maloleté deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a kolízny opatrovník navrhovali návrh zamietnuť s poukazom na to, že otec má platiť výživné len vo výške zákonom stanoveného minimálneho výživného.

Obsah napadnutého rozhodnutia

3. Okresný súd Humenné ako súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

4. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 21.07.2017 vyplýva, že dňa 14.07. a 20.07. 2017 realizovali terénnu sociálnu prácu v domácnosti starej matky, ktorá v súčasnosti zabezpečuje starostlivosť mal. deťom. Stará matka býva s mal. deťmi v garsónke, domácnosť je udržiavaná v čistote a poriadku. Náklady na domácnosť sú 58,- eur mesačne a na elektrinu 20,- Eur mesačne. Stará matka je toho času práceneschopná a poberá príjem zo Sociálnej poisťovne vo výške 320,- Eur mesačne. Na pojednávaní dňa 26.07.2017 stará matka maloletých detí uviedla, že zabezpečuje osobnú starostlivosť synom svojej dcéry, ktorá s nimi nežije v spoločnej domácnosti. Z tohto dôvodu chce, aby rodičia prispievali na výživu mal. detí aspoň v minimálnom rozsahu.

5. Prijal právny záver, že otcovi trvá zákonná vyživovacia povinnosť podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, keďže deti nie sú schopné samé sa živiť.

6. Poukázal na ustanovenie § 62 ods. 1, § 78 ods.1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obsah odvolania

7. Proti rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok zmenil a vyhovel jeho návrhu. V odvolaní tiež uviedol, že nesúhlasí s o záverom súdu o zamietnutí návrhu. Poukazuje na to, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 151,- Eur, z toho musí zaplatiť súdom určené výživné vo výške 54,- Eur na obe deti a náklady výkonu trestu a tak mu neostáva ani polovičný príjem. Nie je pracovne zaradený vo výkone trestu a tak nemá žiaden iný príjem.

8. Kolízny opatrovník, matka a stará matka maloletých detí sa k odvolaniu nevyjadrili.

Hodnotenie odvolacieho súdu

9. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal rozhodnutie postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, v dôsledku čoho boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie v zmysle § 387 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“).

10. Otec v podanom odvolaní namieta nesprávny právny záver súdu prvej inštancie, pokiaľ výživné podľa jeho návrhu nezrušil.

11. Podľa § 387 ods. 1 a 2 C.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 62 ods.1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Súd prvej inštancie postupoval správne a zákonne, pokiaľ návrh otca zamietol. Aj napriek finančným možnostiam otca, ktoré sú vo výške 151,- Eur mesačne nie je možné v prejednávanej veci, keďže maloleté deti nie sú schopné sa samé živiť, aby bola vyživovacia povinnosť otca zrušená.

13. Zákon o rodine jasne stanovuje, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Zákon o rodine vznik vyživovacej povinnosti rodiča spája s narodením dieťaťa a zánik s nadobudnutím schopnosti dieťaťa sa živiť. Schopnosťou dieťaťa sa živiť je treba rozumieť, že je schopne samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky svoje relevantné náklady. Deti sú ešte v útlom veku.

14. S prihliadnutím na predmetné zákonne kritéria nie je možné zrušiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletým synom. Nie je možné ani vzhľadom na pomery otca vyhodnotiť jeho návrh ako návrh na zníženie výživného, keďže otec je zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Humenné č.k. 19P/378/2016-28 zo dňa 06. 03. 2017 platiť výživné vo výške 27,13 Eur na každé z maloletých detí. Ide o zákonné minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič, ktorý má vyživovaciu povinnosť bez ohľadu na jeho príjem, schopnosti a možnosti podľa § 62 ods. 3 Zákone o rodine.

15. Možno tak uzavrieť, že otcovi trvá jeho zákonná vyživovacia povinnosť, ktorú je povinný plniť.

16. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok potvrdil ako vecne správny (§ 387 ods 1 C.s.p.).

17. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, keďže podľa § 57 zákona č. 161/ 2015 Z. z Civilný mimosporový poriadok o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Účastníkmi konania návrh na rozhodnutie o trovách nebol podaný.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3: 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).