

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13P/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818200049
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818200049.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. I. č. 6, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky: O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. J. I. č. X a otca: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., t. č. B. G. G. - H., N. č. XX, o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd **z v e r u j e** maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky O. I., nar. XX.XX.XXXX s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého K. zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec Z. Q., nar. XX.XX.XXXX je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- eur mesačne s účinnosťou od 18.10.2017 naďalej, ktoré je povinný platiť k rukám matky najneskôr do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje.

III. Zameškané výživné otca na maloletého K. za obdobie od 18.10.2017 do 30.04.2018 predstavuje sumu 322,54 eura, ktorú súd povoľuje otcovi zaplatiť matke v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 04.01.2018 matka doručila Okresnému súdu Prievidza návrh na zverenie maloletého K. I., nar. 23.03.2010 do svojej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného v sume 70,- eur mesačne s účinnosťou od 10. mesiaca 2010 naďalej. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletý K. nie je s otcom v žiadnom kontakte, nakoľko otec o maloletého nejaví žiaden záujem. Matka uviedla, že maloletému zmenila priezvisko z Q. na I., keďže maloletý nemá vedomosť o tom, že Z. Q. je jeho otcom. Matka na pojednávaní dňa 25.04.2018 upravila návrh tak, že žiadala maloletého K. zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca žiadala zaviazat' platením výživného vo výške 50,- eur od 18.10.2017 naďalej.

2. Otec sa k návrhu matky písomne vyjadril podaním zo dňa 27.02.2018, v ktorom uviedol, že je vo výkone trestu, a preto je možné výživné vykonávať len zrážkami zo mzdy. Žiadal preveriť, či je aj naďalej vedený ako otec maloletého K., keďže matka mu zmenila priezvisko. Zároveň žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

3. Kolízny opatrovník navrhol maloletého K. zveriť do osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť a opateru a navrhol otca zaviazat' platením výživného podľa upraveného

návrhu matky. Stretávanie sa otca s maloletým K. nežiadal upraviť vzhľadom na okolnosť, že otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to najmä s: návrhom, rozhodnutím OÚ Prievidza zo dňa 28.02.2017, rodným list maloletého K. I. (Q.), zápisnicou o výsluchu zo dňa 06.02.2018, lustráciou otca v Registri obyvateľov, lustráciou matky v registri obyvateľov, lustráciou matky v Soc. poisťovni, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, uznesením OS Prievidza zo dňa 13.02.2018 č. k. 13P/1/2018-17, oznámením ÚVTOS Banská Bystrica s prílohami, vyjadrením otca, lustráciou otca v Sociálnej poisťovni, lustráciou otca v ZVJS, vyjadrením matky, rodným listom č. I. 31, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 07.03.2018, žiadosťou otca zo dňa 02.04.2018, spisom OS Prievidza sp. zn. 13P/65/2013 a ostatným obsahom spisu. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

5. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že maloletý K. I., nar. XX.XX.XXXX, pochádza zo vzťahu matky O. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX a otca Z. Q., nar. XX.XX.XXXX. Okresný súd Prievidza rozsudkom zo dňa 04.07.2014 č. k. 13P/65/2013-49, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.07.2014, dal matke súhlas na podanie žiadosti o zmenu priezviska maloletého K. Q., nar. XX.XX.XXXX na priezvisko I.. Okresný úrad Prievidza rozhodnutím zo dňa 28.02.2017 č. OU-PD-Q.-XXXX/XXXXXX-XX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.05.2017, povolil zmenu priezviska pre K. Q., nar. XX.XX.XXXX v G. trvale bytom O. J. I. č. X z priezviska Q. na priezvisko I.. Z rodného listu maloletého K. I., nar. XX.XX.XXXX vyplýva, že ako otec maloletého je uvedený Z. Q., nar. XX.XX.XXXX naďalej.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že si uplatňuje úpravu práv a povinností k maloletému K. tak, že žiada, aby jej bol zverený od osobnej starostlivosti, nakoľko otec je vo výkone trestu. Žiadala, aby súd určil otcovi vyživovaciu povinnosť v sume 50,-eur od 18.10.2017 naďalej. Uviedla, že sa nedomáhala skoršej úpravy práva povinností k maloletému K., nakoľko nevedela, kde sa otec maloletého momentálne nachádza. Od kedy sa maloletý K. narodil, stretli sa len asi 2 - krát. K zmene priezviska maloletého došlo preto tak neskoro od rozhodnutia súdu, nakoľko nevedela, kde sa otec nachádza. Uviedla, že pracuje vo Vegume s tým, že jej čistý priemerný zárobok je od 450- 500 eur. Za nájom domu platia spolu s priateľom sumu 340,- eur mesačne. Cestovné do práce ju stojí 120,- eur mesačne a na stravu pre 4 osoby (2 dospelí a 2 deti) minú cca 200,- eur mesačne. Uviedla, že na maloletého K. má len bežné výdavky, a to strava v škole 25,- eur mesačne, družina 5,- eur mesačne, počítačový krúžok 10,-eur mesačne a toho roku vyplácala aj školu v prírode v sume 120,- eur. Žiadala, aby K. bol zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bolo určené výživné vo výške 50,- eur mesačne od 18.10.2017. Zameškané výživné žiadala, aby jej otec zaplatil v splátkach po 20,- eur mesačne.

7. Otec maloletého, Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, je od 18.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Banská Bystrica s tým, že od 18.10.2017 je pracovne zaradený. Za mesiac október 2017 dosiahol čistú mzdu v sume 53,73 eura, za mesiac november 2017 čistú mzdu v sume 93,79 eura, za mesiac december 2017 čistú mzdu v sume 73,17 eura a za mesiac január 2018 čistú mzdu v sume 112,15 eura. Vo výkone trestu odňatia slobody by mal byť do 18.10.2018 na základe rozhodnutia Okresného súdu Prievidza v trestnej veci sp. zn. 1T/150/2015. Otec uviedol, že výživné je schopný platiť v súčasnosti len na základe zrážok z jeho mzdy a potom by to opätovne riešil. Pred nástupom otca do výkonu trestu odňatia slobody nikde nepracoval. Žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

8. Maloletý K. je 8 ročné dieťa, ktoré má bežné výdavky. Navštevuje 2. ročník ZŠ na ulici Školskej v Handlovej. Baví ho matematika a výtvarná výchova. Chodí na počítačový krúžok, za ktorý matka platí 10,- eur mesačne. Za školu v prírode pre maloletého K. zaplatila matka sumu 120,- eur. Maloletý K. pre kolízneho opatrovníka uviedol, že svojho otca nepozná a nechce sa o ňom ani baviť. Súhlasil s tým, aby zostal aj naďalej u matky. S matkiným priateľom si rozumie.

9. Z výsledku lustrácie otca v ZVJS vyplýva, že otec je od 18.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody, a to od 18.08.2017 do 18.02.2018 na základe rozhodnutia OS Prievidza vo veci sp. zn. 1T/186/2016 a od 18.02.2018 do 18.10.2018 na základe rozhodnutia OS Prievidza vo veci sp. zn. 1T/150/2015.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú,

súd môže aj bez návrhu upraviť výkon rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný. Rodičia maloletého K. v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, keďže otec je od 18.08.2017 vo výkone trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici a ani predtým nežili v spoločnej domácnosti, a to od októbra 2010. Matka s maloletým K., jej ďalšou dcérou I. I., nar. XX.XX.XXXX a matkiným priateľom Z. N. žijú v rodinnom dome v Handlovej v nájme, za ktorý platia 340,- eur mesačne. Osobnú starostlivosť o maloletého K. v súčasnosti výlučne zabezpečuje matka. Šetrením rodinných pomerov u matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého K.. Matka má záujem aj naďalej sa starať o maloletého K.. Otec vzhľadom na to, že je vo výkone trestu nemá možnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletému. Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o úprave rodičovských práv a povinností tak, že maloletého K. zveril do osobnej starostlivosti matke, pričom súčasne rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého K. zastupovať a spravovať jeho majetok.

17. Zároveň súd dospel k záveru, že v objektívnych možnostiach a schopnostiach otca musí byť platiť výživné vo výške 50,- eur mesačne vzhľadom na zásadu tzv. potenciality príjmov na strane otca. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že otec svojim vlastným správaním zavinil, že je vo výkone trestu odňatia slobody, ktoré mu zabraňuje vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá by mu umožňovala riadne si plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletému K. vo väčšom rozsahu. Otec je vo výkone trestu odňatia slobody pracovne zaradený od 18.10.2017, pričom dosahuje dostatočné príjmy, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť k synovi v minimálnom rozsahu 50,- eur mesačne a preto súd určil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. práve od 18.10.2017 v sume 50,- eur. Súd pri stanovení výšky výživného zohľadnil, že matka sa o maloletého K. riadne stará a v jej domácnosti má maloletý vytvorené vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin, pričom otec o maloletého K. neprejavil od jeho narodenia relevantný záujem a ani žiadnym spôsobom neprispel na jeho výživu. Zároveň súd poukazuje na § 62 ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že výživné v sume 50,- eur mesačne na jednej strane zodpovedá hlavne potenciálnym majetkovým, zárobkovým a osobným možnostiam a schopnostiam otca a na druhej strane zodpovedá potrebám maloletého K., aby boli jeho potreby pokryté aspoň v nevyhnutnej miere.

18. Súd zároveň rozhodol o zameškanom výživnom otca na maloletého K. za obdobie od 18.10.2017 do 30.04.2018, ktoré predstavuje sumu 322,54 eura (október 2017 v sume 22,54 eura (14 dní po 1,61 eura= 22,54 eura) a november 2017 až apríl 2018 v sume 300,- eur (6 mesiacov x 50,- eur= 300,- eur)), ktorú súd povolil otcovi zaplatiť matke v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným s

účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením jednej splátky riadne a včas sa stane splatný celý dlh.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.