

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2To/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010206
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3118010206.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému L. W., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., t. č. vo väzbe ÚVV Ilava, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.03.2018, sp.zn. 2T/6/2018, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. apríla 2018 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného L. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 13.03.2018, sp.zn. 2T/6/2018, bol obžalovaný L. W. uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 02.12.2017 v čase približne o 03:10 hodine pod vplyvom alkoholu v nočnom bare Kleopatra na ulici U. 31 v A., na dámskej toalete rukou zovretou v päšť udrel U. F. do oblasti tváre, následne obvinený prešiel k boxu na sedenie, ku ktorému medzitým prišiel U. F. a tohto znovu udrel rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, následkom čoho U. F. spadol na sedaciu časť boxu, potom sa obvinený presunul k vedľajšiemu stolu, kde bez príčiny napadol tam sediaceho poškodeného V. L. a to tak, že sa za ním načiahol cez stôl a udrel ho rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, čím poškodenému U. F. spôsobil modrinu pod pravým okom, tržnú ranu v oblasti hornej pery o dĺžke 2 cm a tieto zranenia si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie a poškodenému V. L. spôsobil modrinu pod pravým okom, bez potreby lekárskeho ošetrenia, hoci bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 3T 112/2016 zo dňa 21.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016, za spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a tiež postihnutý Okresným úradom Trenčín spisové číslo ORP-P-248/TN-2017 pokarhaním za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zo dňa 25.04.2017.

Za to bol odsúdený podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, pričom podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku bol poškodený U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. F. XX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol odvolaním obžalovaný L. W., ktoré odôvodnil viacerými písomnými podaniami. V týchto poukazoval na to, že pôvodne mu trestným rozkazom bol uložený miernejší trest, s výškou ktorého nesúhlasil prokurátor. Na hlavnom pojednávaní urobil pred súdom vyhlásenie o vine a čakal, že mu súd ponechá trest pri spodnej hranici trestnej sadzby. Z reportáže v televízii má vedomosť, že v obdobnom prípade bol páchatelovi uložený podmienený trest. Okresný súd v rozsudku uviedol, že prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti a

znižil mu hornú hranicu trestnej sadzby, čo však nemalo nič spoločné s výškou jeho trestu. Po vyhlásení viny a oľutovaní skutku očakával, že trest mu bude uložený na spodnej hranici trestnej sadzby. Vzhľadom na uvedené považuje trest, ktorý mu bol uložený za neprimerane prísny a žiadal, aby mu ho odvolací súd znížil.

Obžalovaný odvolanie odôvodnil i prostredníctvom obhajkyne, ktorá poukázala na vyhlásenie obžalovaného o vine, čím podstatne uľahčil dokazovanie jeho trestnej činnosti a aj podľa ustálenej judikatúry súdov SR je možné predmetné vyhlásenie postaviť na úroveň dohody o vine a treste s prokurátorom, a preto sa táto skutočnosť zohľadňuje pri ukladaní trestu za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestu. Trest uložený súdom prvého stupňa je síce zákonný trest, ale na druhej strane neprimerane prísny s prihliadnutím na všetky okolnosti tohto prípadu a nereflektuje na podané vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Vzhľadom na hore uvedené preto navrhol, aby odvolací súd zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a uložil obžalovanému nový trest za použitia ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona.

K odvolaniu obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor, ktorý námietky a dôvody uvádzané v odvolaní obžalovaného považuje za neopodstatnené. Uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, t.j. v strede upravenej zákonnej trestnej sadzby, považuje vo vzťahu k osobe obžalovaného za primerané, pričom 2 poľahčujúce okolnosti na jeho strane boli zohľadnené pri určovaní výmery trestu. Poukázal na charakter násilnej trestnej činnosti, za ktorý bol obžalovaný odsúdený, ako aj predchádzajúce odsúdenia a priestupkovú minulosť, z ktorých vyplýva, že bol opakovane trestaný pre násilnú trestnú činnosť, pričom mu boli opakovane ukladané nepodmienečné tresty, ale tie sa minuli účinkom, nakoľko obžalovaný naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti. Uložený trest vzhľadom na tieto skutočnosti považuje za zákonný a primeraný. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne odvolanie obžalovaného v zmysle § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietol.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní, zástupca krajskej prokurátorky v konečnom návrhu navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že sa v plnej miere pridrižiava písomných dôvodov odvolania a žiadala, aby odvolací súd zrušil výrok o treste napadnutého rozsudku a obžalovanému uložil miernejší trest odňatia slobody.

Obžalovaný s poukazom na dôvody uvádzané v odvolaní uviedol, že sa rovnako pridrižiava písomných dôvodov odvolania a žiadal, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a uložil mu trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd preskúmal v intenciách § 317 ods. 1 Tr.por. napadnutý výrok o treste rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr.por. o vine, uznal L. W. vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, pretože tento svojím konaním popísaným v skutku naplnil všetky zákonné znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu predchádzajúcom výroku o vine nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uloženom treste a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pri ukladaní trestu okresný súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Okresný súd správne vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine tomuto priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (priznanie sa

k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie) a podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti) a na druhej strane identifikoval jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom k tomu potom ukladal trest v rámci trestnej sadzby upravenej podľa § 38 ods. 3 Tr.zák. od 6 mesiacov do 26 mesiacov. O osobe obžalovaného bolo pritom zistené, že ide o páchatela so sklonmi k páchaniu trestnej činnosti. Doteraz bol 7 krát súdne trestaný a to aj za násilnú trestnú činnosť, vrátane trestného činu výtržníctva, pričom mu boli opakovane ukladané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/112/2016 zo dňa 21.10.2016, právoplatným dňa 29.11.2016, pre trestné činy výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr.zák. a nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2, písm. a) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 30.11.2016. Rovnako bol v minulosti opakovane priestupkovo postihnutý v rokoch 2014, 2016 a 2017, tak ako už konštatoval prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí. Vzhľadom na vyššie uvedené, po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatela, dospel odvolací súd k záveru, že trest odňatia slobody uložený súdom prvého stupňa v rámci trestnej sadzby ustanovenia § 364 odsek 2 Tr. zák., upravenej za použitia § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods.3, ods.8 Tr. zák. vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne je zákonný, nie je neprimerane prísny a bude ním splnený účel trestu v zmysle § 34 ods.1 Tr. zák. Správne už okresný súd poukázal na to, že doteraz ukladané tresty nemali dostatočný prevýchovný vplyv na nápravu odsúdeného, pričom odvolací súd nezistil zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu, tak ako sa toho domáhal obžalovaný odvolaním. Ani ďalšie odvolacie námietky obžalovaného a skutočnosti ním uvádzané nie sú také, ktoré by odôvodňovali zrušenie, alebo zmenu napadnutého výroku o treste. S podrobnejšími odôvodnením vzťahujúcim sa na uložený trest odvolací súd v plnej miere odkazuje na rozsudok súdu prvého stupňa, s ktorým sa v plnej miere stotožnil. V súlade so zákonom je tiež výrok o zaradení obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko už bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody. Vychádzajúc z výsledkov znaleckého dokazovania je zákonné i uloženie ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona. V konečnom dôsledku i výrok, ktorým bol podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodený U. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., ul. F. XX/XX, s nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces, je správny, tento napokon nebol ani odvolaním napadnutý.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody na zmiernenie trestu a odvolacie námietky obžalovaného v tomto smere nepovažoval za dôvodné, zamietol jeho odvolanie podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.