

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5P/348/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617217504
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617217504.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci starostlivosti o maloletého N. M., T.. XX.X.XXXX, U. H. G. T. D., C. XX, U. Č. S. S. K., zastúpený kolíznym opatrovníkom JUDr. Branislavom Smetankom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, dieťa matky Y. Ž., T.. X.X.XXXX, U. H. G. T. D., C. XX a otca N. M., T.. X.X.XXXX, U. H. Y. - G., H. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves na nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť nad maloletým N. M., T.. XX.X.XXXX, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove K., R. XX.

Rodičia maloletého, matka Y. Ž., T.. X.X.XXXX a otec N. M.M., T.. X.X.XXXX sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z rodičov povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť realizovať.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal dňa 28.11.2017 tunajšiemu súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia a zároveň aj návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého N. M., T.. XX.X.XXXX.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 24.11.2017 sa dostavila na úrad matka maloletého, ktorá uviedla, že dňa 28.11.2017 by mala nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v trvaní dvoch rokov. S otcom dieťaťa sa najskôr dohodli, že syn zotrvá v jeho starostlivosti, aj napriek tomu, že otec je bezdomovec a nemá vlastné bývanie, požiadal by o pomoc svojich príbuzných. Zistili však, že nikto z príbuzných im nemôže pomôcť na takú dlhú dobu. Otec poberá rodičovský príspevok na syna. Prespáva na ubytovni. Opakovane sa stávalo, že otec značnú časť rodičovského príspevku spotreboval pre svoju potrebu a matke spolu so synom odovzdal len veľmi malú čiastku. Vzťahy medzi rodičmi maloletého sú veľmi kolísavé. Matka spolu so synom prebývala u svojich príbuzných D. G. T. D., na C. XX. Niekedy vycestuje za druhom do Y. a spoločne zabezpečujú starostlivosť o syna. Opakovane sa však vrátila z Y. a zaujala postoj, že sa jej druh N. M.M. k nej správal veľmi hrubo, nedal jej žiadne peniaze a ona nemala čo dať jesť synovi. Matka prehodnotila svoju situáciu a dospela k záveru, že nemá komu ponechať syna, aby mu zabezpečil riadnu starostlivosť. Matka žije v nájomnom byte so svojou rodinou, domácnosť je však preľudnená. V svojej starostlivosti má len syna N.. Traja súrodenci maloletého sú zverení do osobnej starostlivosti ich otca C. M., ktorý je bývalým manželom matky detí. Ďalšie dve deti matky sú umiestnené v detskom domove, je u nich nariadená ústavná starostlivosť. Jedno z maloletých detí matky bolo medzištátne osvojené a jedno, ktoré bolo v starostlivosti matky, dňa 5.9.2013 zomrelo. Najmladšie dieťa matky Y. M., T.. X.X.XXXX bola rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.9.2017 zverená do náhradnej

osobnej starostlivosti manželov Ž. - brata matky s manželkou. Pri pohovore bola prítomná švagriná R. Ž., T. XX.X.XXXX, ktorá má zverenú najmladšiu dcéru matky. Uviedla, že nikto z príbuzných nemôže prevziať maloletého do starostlivosti a ani ona sama nemôže, nakoľko prevzala najmladšiu Y.. Potvrdila, že otec maloletého sa správa nezodpovedne, nemá vlastné bývanie, z preberaného rodičovského príspevku nedával dostatok peňazí matke na syna a taktiež má dlhy. Súčasťou návrhu je rodný list maloletého.

3. V konaní súd ustanovil maloletému na zastupovanie kolízneho opatrovníka, vyššieho súdneho úradníka tunajšieho súdu a uznesením zo dňa 29.11.2017, právoplatným 9.2.2018 rozhodol neodkladným opatrením o odovzdaní maloletého do dočasnej starostlivosti Detského domova K. s tým, že toto bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal navrhovateľa, rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka maloletého a okresného prokurátora, ktorý medzičasom vstúpil do konania. Na pojednávanie sa nedostavil procesný opatrovník, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a navrhol v prípade splnenia zákonných podmienok návrhu vyhovieť. Matka bola na pojednávanie na základe svojej žiadosti eskortovaná a s návrhom sa plne stotožnila. Otec maloletého sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil a k návrhu sa písomne nevyjadril. Otec má hlásený trvalý pobyt na adrese Y. - G., H. XXXX/XX, kde si však zásielky nevyzdvíhal a ani sa tam nezdržiava. Na adrese ubytovne uvedenej v návrhu sa nezdržiava. Šetrením súdu sa nepodarilo zistiť skutočnú adresu jeho pobytu, preto mu boli písomnosti súdu vrátane návrhu i predvolania doručené v súlade s Civilným sporovým poriadkom oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke. Za splnenie zákonných podmienok tak súdu pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti otca dieťaťa a jeho kolízneho opatrovníka (podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

5. Vo veci súd vykonal dokazovanie vyjadrením navrhovateľa, vylúčením matky maloletého a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a rozhodnutím súdov týkajúcich sa maloletého.

6. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na písomne podanom návrhu, ktorý doplnil o určenie výživného rodičom v rozsahu minimálneho zákonného výživného, ktoré by boli povinní poukazovať detskému domovu. Ďalej uviedol, že v minulosti nariadené výchovné opatrenie nesplnilo účel a podmienky v rodine sa nezlepšili. Matka sa o dieťa nedokázala postarať a svojim nezodpovedným prístupom sa dostala do výkonu trestu. Otec je bezdomovec, nemá vhodné podmienky na osobnú starostlivosť o dieťa. Naposledy otec o dieťa prejavoval záujem v januári 2018, navštevoval ho, avšak bolo mu uložené, aby svoju návštevu ohlásil vopred z dôvodu, že dieťa je umiestnené v profesionálnej rodine.

7. Matka maloletého na pojednávaní vyjadrila súhlas s návrhom. Ďalej uviedla, že pred nástupom do výkonu trestu žila s otcom dieťaťa, s ktorým má ešte dcéru, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Ich spolužitie nebolo dobré, otec dieťaťa ju aj bil. Chodil žobrať, a to aj s dieťaťom a nabádal ju, aby sa predávala za peniaze, čo odmietla. Vo výkone trestu je za neplatenie výživného na svoje dieťa, ktoré je v detskom domove. Nevlastní žiaden majetok, rovnako ani otec dieťaťa. Predtým, keď žili spolu, otec dieťaťa nepracoval. Má informáciu, že v súčasnosti predáva časopisy. Po výkone trestu má v pláne sa odsťahovať do Bratislavy, kde sa chce zamestnať. Chce tam odísť aj s dieťaťom a tiež s otcom dieťaťa, ktorému chce dať ešte šancu. Vo výkone trestu je zamestnaná prvý mesiac. Príjem zatiaľ nemala.

8. Rodičovstvo maloletého bolo preukázané z jeho rodného listu, ktorý bol súčasťou návrhu. Z lustrácie ZVJS mal súd preukázané, že matka maloletého je vo výkone trestu od 28.11.2017 do 28.11.2019 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Y. na základe rozhodnutia Okresného súdu Košice I v konaní sp. zn. 5T 73/2014. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vo svojej písomne podanej správe zo dňa 1.12.2017 uviedol, že matka maloletého nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vyradená z evidencie bola z dôvodu nedostavenia sa na úrad bez vážnych dôvodov, nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, nie je v okruhu spoločne posudzovaných osôb, nie je poberateľkou žiadnych štátnych sociálnych dávok a nepoberá peňažný príspevok na opatrovanie ani na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 30.11.2017 aktualizovanej telefonicky dňa 24.4.2018 vyplynulo, že otec maloletého je aktuálne (od 20.12.2017) vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá

dávku v hmotnej núdzi ani iné sociálne dávky. V období od 1.12.2016 do novembra 2017 poberal prídavok na dieťa v sume 23,52 Eur mesačne a rodičovského príspevok v sume 213,20 Eur mesačne (na maloletého Jána). Dávku v hmotnej núdzi poberal od 1.4.2013 do 31.12.2016, naposledy v sume 61,60 Eur mesačne. Bol spoločne posudzovaný s matkou maloletého a ich nezaopatreným dieťaťom. Podľa aktuálnej správy navrhovateľa zo dňa 24.4.2018 súd zistil, že matka maloletého nastúpila dňa 28.11.2017 na výkon trestu odňatia slobody do ÚVTOS Y. na dva roky nepodmienečne. Otec maloletého je bezdomovec, prebýva v krízovom centre, kde môže zotrvať celý deň. V zariadení dostáva polievku, ďalšiu stravu si zabezpečuje sám. Predáva časopis Nota Bene. Častejšie žiada o pomoc aj organizáciu Úsmev ako dar. Maloletý N. je v poradí 8. dieťa matky, ktorého otcom je N. M.. Po narodení syna N. sa istý čas zdržiavali u jej matky v mestskom nájomnom byte. Domácnosť je však preľudnená. Matka nemá vybavené osobné doklady, teda občiansky preukaz, nepožiadala o rodičovský príspevok a tak nemá žiaden príjem. Rodičovský príspevok poberal otec. Pri opakovaných pohovoroch prisľúbila vybavenie občianskeho preukazu a následne rodičovského príspevku, aby zabezpečila riadnu starostlivosť synovi. Výživu a ostatné potreby dieťaťa zabezpečovala za pomoci svojich príbuzných, prípadne formou daru od iných ľudí. Maloletý bol opakovane hospitalizovaný v nemocnici pre neprospievanie a výraznú dystrofiu, pričom od pôrodu bol v domácej starostlivosti len niekoľko dní a nepriberal na hmotnosti. Počas hospitalizácie dieťa pribralo, teda nešlo o neprospievanie zo zdravotných dôvodov. Zohľadňujúc celkovú sociálnu starostlivosť na strane matky, hlavne skutočnosť, že matka reálne nenapĺňa svoje verbálne sľuby vo vzťahu k zabezpečeniu jeho starostlivosti, bol dňa 22.2.2016 na okresný súd podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletého na výchovné opatrenie za účelom odbornej pomoci maloletému dieťaťu a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku č. 11P 49/2016. Neodkladným opatrením bol do zariadenia umiestnený dňa 7.3.2016. Výchovné opatrenie sa realizovalo v období od 10.6.2016 do 10.12.2016 v zariadení Detský domov K.. Výchovné opatrenie bolo síce ukončené s tým, že bol maloletý prepustený do osobnej starostlivosti matky, avšak táto po krátkom čase svojím spôsobom konania a správania zanedbávala starostlivosť a v niektorých chvíľach až ohrozila výchovu a výživu maloletého tým, že opakovane vycestovala, aj so synom za svojím druhom a otcom dieťaťa do Y., kde podľa jej vyjadrenia prespávala aj pod holým nebom. Nástupom matky na výkon trestu sa potvrdila skutočnosť, že jej postoj k riešeniu povinnosti je nezodpovedný. Ani otec svojím spôsobom života nedokáže dať záruku zabezpečenia riadnej výchovy dieťaťu, a to nespĺnením základnej podmienky, že nemá zabezpečené vlastné bývanie. Matka po doručení výzvy na nástup výkonu trestu prehodnotila situáciu v rodine a dospela k záveru, že nemá komu prenechať syna. Otec sa správal nezodpovedne, a ani do dnešného dňa nemá vlastné bývanie. Matke boli nápomocní pri umiestnení maloletého dňa 27.11.2017 v Krízovom stredisku Z., T.B., G. T. D.. Následne bol na súd podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia o umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a nariadenie ústavnej starostlivosti. Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. 5P/348/2017 zo dňa 29.11.2017, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa odovzdal maloletý N. M. do dočasnej starostlivosti Detského domova K.. Pobyt v zariadení sa realizuje odo dňa 1.12.2017. Za účelom zhodnotenia situácie dieťaťa a jeho rodiny, plánovania spoločného postupu a hľadania optimálneho riešenia, ktorý povedie k napĺňaniu potrieb dieťaťa bola uskutočnená prípadová konferencia za účasti zainteresovaných inštitúcií a stanovení si úlohu pre jednotlivé subjekty.

9. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 11P 49/2016-18 zo dňa 18.5.2016 mal súd preukázané tvrdenie navrhovateľa uvádzané v návrhu o uložení výchovného opatrenia, umiestnenia maloletého do detského domova v trvaní šiestich mesiacov.

10. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

11. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a

iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

12. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

13. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Opatrenia MPSVaR SR č. 173/2017 Z.z. o úprave súm životného minima, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje počnúc od 1.7.2017 suma alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide o zaopatrené nepnoleté dieťa a o nezaopatrené dieťa.

16. V čase vyhlásenia tohto rozsudku tak suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa predstavuje čiastku 27,32 Eur na jedno nepnoleté nezaopatrené dieťa.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázanú dôvodnosť návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého. Výchova maloletého v rodinnom prostredí nie je aktuálne možná, nakoľko matka maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody a otec je bezdomovec. Z uvedených dôvodov je maloletý od 1.12.2017 umiestnený na základe neodkladného opatrenia v detskom domove. Zároveň

nie je možné dieťa umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti, ani do pestúnskej starostlivosti. Ústavná starostlivosť je preto nepochybne v záujme dieťaťa, pričom táto sa bude naďalej realizovať v profesionálnej rodine, kde má dieťa vhodné podmienky pre jeho zdravý vývin. Ústavnej starostlivosti predchádzalo výchovné opatrenie, ktoré nevedlo k náprave, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka vyhovenia návrhu. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrhu vyhovel a na výkon ústavnej starostlivosti dieťa umiestnil do Detského domova K..

19. Súčasne súd rozhodol v zmysle § 81 Zákona o rodine o určení vyživovacej povinnosti rodičom a o jej plnení na účet detského domova, v ktorom je maloletý umiestnený, a to počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na pomery na strane rodičov, ktoré sa podarilo zistiť, určil súd rozsah vyživovacej povinnosti rodičov na sumu minimálneho zákonného výživného, čo v súčasnej dobe predstavuje sumu 27,32 Eur mesačne. Ide o výživné, ktoré je povinný plniť každý rodič bez ohľadu na jeho príjmy, možnosti, schopnosti a pomery.

20. Právoplatnosťou tohto rozhodnutia súčasne zanikne neodkladné opatrenie nariadené v tomto konaní uznesením zo dňa 29.11.2017.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie exekútorovi. Vo veciach maloletých detí, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.