

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/26/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010097  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6216010097.3

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 26. apríla 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a Mgr. Jána Bednára prejednal odvolanie okresného prokurátora rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo 14. 12. 2017, sp. zn. 3T 41/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo 14. 12. 2017, sp. zn. 3T 41/2016 bol obž. J. K. oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši sp. zn. Pv 133/15/6610-30 z 11. 5. 2016 podľa § 285 písm. a) Tr. por. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že dňa 18. 12. 2014 v presne nezistenom čase vo večerných hodinách pred obchodným domom Kocka na ulici Okružnej vo M. K. chytil poškodeného F. C., nar. XX. XX. XXXX, t. č. nebohý, jednou rukou za odev, začal ho namykávať, druhou rukou obžalovaný siahol poškodenému do ľavého vrečka bundy, kde mal peňaženku, následne poškodeného strčil, tento spadol na zem, na zemi obžalovaný poškodenému začal prehľadávať vrecká odevu a odcudzil mu z ľavého vrečka bundy peňaženku s finančnou hotovosťou 130,- Eur, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Svoje rozhodnutie okresný súd zdôvodnil tak, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok tak, ako je to rozvedené v obžalobe okresného prokurátora, keď okresný súd vypočul všetkých zainteresovaných svedkov na hlavnom pojednávaní a z týchto výpovedí nevyplýval jednoznačný záver o vine obž. J. K., skôr svedkovia spochybňovali skutok kvalifikovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Proti rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, keď odvolanie zahlásil do zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 14. 12. 2017, pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnil. Poukazoval na to, že sa nemôže stotožniť s rozhodnutím okresného súdu, pričom okresný súd aj keď vykonal dôkazy, tieto nesprávne vyhodnotil v prospech obžalovaného. Mal za to, že poškodený T. K. v prípravnom konaní usvedčoval obžalovaného zo spáchaného skutku. Pokiaľ ide o zmenu výpovede manželky poškodeného D. C., táto na hlavnom pojednávaní zmenila výpoveď, no podľa názoru okresného prokurátora je táto zmena účelová, pretože v prípravnom konaní tiež obžalovaného usvedčovala zo spáchanej trestnej činnosti. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd vykonal všetky dostupné dôkazy, na základe ktorých ustálil

správne skutkový stav a jeho postup bol v súlade s Trestným poriadkom, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na obžalovaného J. K. obžalobu pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. dňa 11. 5. 2016.

Krajský súd sa vecou obž. J. K. už zaoberá po druhýkrát, pretože uznesením tohto súdu z 5. 4. 2017 bol odsudzujúcu rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. b), c) Tr. por. zrušený a vec vrátená okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd poukazoval na to, že pokiaľ by mali byť prijaté jednoznačné závery o vine obž. J. K., vykonané dôkazy by mali tvoriť ucelenú reťaz dôkazov, ktoré by svedčili o tom, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako mu to bolo kladené za vinu.

Okresný súd sa dôsledne riadil právnymi závermi krajského súdu, vo veci vykonal hlavné pojednávanie, vypočul opätovne obžalovaného J. K., ktorý od začiatku trestného stíhania popiera spáchanie skutku, keď navyše uviedol, že on sa po skutku aj naďalej stýkal s poškodeným F. C. a tento mu nevedel povedať kto ho mal vlastne okradnúť. Na hlavnom pojednávaní bola ďalej vypočutá svedkyňa D. C., pričom táto však uvádzala len okolnosti o tom, čo jej bývalý manžel rozprával, pričom ani poškodený nevedel zaujať jednoznačné stanovisko o tom, ako mal byť skutok spáchaný a kto ho mal olúpiť o peňaženku s finančnou hotovosťou 130,- eur. Ďalej bola na hlavnom pojednávaní vypočutá svedkyňa R. Q., ktorá tvrdila, že situáciu sledovala, ale jej sa to javilo tak, že poškodený dal peniaze obžalovanému, aby mu tento išiel kúpiť víno a ďalej hovorila len o osobe obžalovaného, ktorý v značnej miere požíval alkoholické nápoje.

Krajský súd sa stotožňuje s právnymi závermi rozsudku okresného súdu, ako aj s jeho dôvodmi a má za to, že postup prvostupňového súdu bol v súlade so zákonom, keď podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného J. K. spod obžaloby okresného prokurátora, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Okresný súd správne poukazuje na zložitost' dôkaznej situácie, na tú skutočnosť, že poškodený F. C. dňa 3. 6. 2015 zomrel a tak bolo možné jeho výpovede z prípravného konania len prečítať. Ďalej je potrebné poukázať na výpovede svedkov, ktorí boli na mieste činu, pričom svedkyňa R. Q. nevenovala bližšiu pozornosť skutku, pretože nevybočoval v rámci bežného správania poškodeného F. C.. Ďalšia svedkyňa D. C. len reprodukovala tie skutočnosti, o ktorých jej rozprával poškodený F. C., pričom z jej výpovede nevyplýva, že by sa skutok mal stať tak, že by obž. J. K. poškodeného chytil za odev, namykával ho, potom poškodenému mal vybrať peňaženku a odstrčiť ho.

Za tohto stavu vykonané dôkazy neumožňovali prijať jednoznačné závery o vine obž. J. K., napriek tomu, že okresný súd vykonal všetky dostupné dôkazy a tieto vyhodnotil v zmysle zákonného ust. § 2 ods. 12 Tr. por. podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Z týchto dôvodov podľa § 319 Tr. por. odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.