

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 17C/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122201805
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Máčajová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2122201805.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: BIBO elektro, s.r.o., so sídlom: Štúrova 52, 920 01 Hlohovec, IČO: 44 769 466, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., adresa na doručovanie: Podzámska 41/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému: W. W., E.: XX.XX.XXXX, I.: G. XXX,XXX XX G. - S., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Dňa 29. 03. 2022 bolo Okresnému súdu Trnava doručené podanie označené ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia- zákaz vstupu žalovaného. Žalobca žiada uložiť žalovanému, aby nevstupoval do prevádzky žalobcu, ktorá sa nachádza na adrese Š.X. XX, XXX XX G., a to konkrétne -nebytový priestor č. X, na X. Z. bytového domu XX I..O.. + X nebytové priestory so súpisným číslom XXXX, vchod: ul. Š., ktorý je postavený na pozemku parc.č. XXX/X, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, k.ú. Hlohovec, okres Hlohovec, obec Hlohovec, pričom k nebytovému priestoru č. X prislúcha podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve a spoluvlastnícky podiel k pozemku parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, parcelné číslo XXX/X, druh pozemku: zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² vo veľkosti XXXXX/XXXXX. Žalobcovi žiada priznať náhradu trov konania vo výške 100 %.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, žalobca je právnickou osobou, pričom konateľmi a spoločníkmi tejto spoločnosti sú A. W. a I. W.. V súčasnosti sú uvedení účastníci už rozvedení, pričom konanie prebiehalo na Okresnom súde Trnava pod č.k 30Pc/2/2022. Žalobca zastúpený konateľom A. W. podal na I. W. žalobu o zaplatenie sumy, vec je vedená pod č.k. 30C/10/2022, tiež žalobu o určenie, že záložné právo neexistuje pod č.k. 30C/11/2022. Na základe toho sú napäté vzťahy medzi bývalými manželmi. Na stranu I. W. sa postavila jeho matka - žalovaná v tomto konaní, ktorá obranu záujmov I. W. pojala tak, že od 1.2.2022 neustále počas otváracích hodín sa zdržuje v prevádzke žalobcu na adrese Š. XX v Hlohovci, v predajni nenakupuje, svojím konaním spočívajúcim vo vyvolávaní konfliktov s konateľkou spoločnosti A. W., ako aj nadávaním jej pred zákazníkmi, dochádza k poškodzovaniu záujmov spoločnosti BIBO elektro, s.r.o., ale najmä k výraznému prepadu tržieb a k strate zákazníkov. Rovnako tým, že bez toho, aby bola žalovaná zamestnaná v spoločnosti žalobcu, nahliada do účtovníctva spoločnosti, triedi a nahliada do účtovných dokladov, výpisov z peňažných ústavov, do podkladov skladového hospodárstva spoločnosti, zasahuje do registračnej pokladne spoločnosti, pričom toto oprávnenie má len štatutárny orgán spoločnosti, a nie rodinný príslušník druhého konateľa spoločnosti, teda I. W.. V rovnakom čase žalovaná zasahuje do zmluvných vzťahov spoločnosti tým, že volá z telefónu žalobcu dodávateľom tejto spoločnosti, že pani A. W. už nie je konateľom spoločnosti BIBO elektro, s.r.o., pričom uvedená informácia je nepravdivá. Žalobca odovzdal žalovanej písomnú výzvu na opustenie priestoru, ale uvedená výzva zostala bez reakcie zo strany žalovanej, ktorá ju neprevzala. Žalobca natočil aj video z prevádzky žalobcu, kde vystupuje žalovaná, ktorá absolútne nereaguje na výzvy žalobcu, aby opustila prevádzku.

3. K podanému návrhu ako dôkazy pripojil: Výpis z obchodného registra, Výpis zo živnostenského registra, List vlastníctva č. XXXX, k.ú. Hlohovec, Videozáznam a USB kľúč, výzvu na opustenie prevádzky.

4. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

11. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá.

12. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Z podaného návrhu a z listinných dôkazov je zrejmé, že žalobca je právnickou osobou - obchodnou spoločnosťou s ručením obmedzeným, konateľmi a spoločníkmi uvedenej spoločnosti sú A. W. a I. W., bývalí manželia, ktorých manželstvo bolo na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 30Pc/2/2022 rozvedené. Vzhľadom na vedené viaceré súdne spory (sp. zn. 30C/10/2022, sp. zn. 30C/11/2022) sú napäté vzťahy medzi bývalými manželmi. Súd nepovažoval za dostatočne preukázané splnenie základných zákonných podmienok na vydanie neodkladného opatrenia, keď žalobca žiadnym spôsobom neosvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalobca uvádza, že dochádza k poškodzovaniu záujmov žalobcu, t.j. k prepadu tržieb a k strate zákazníkov spoločnosti Bibo elektro, s.r.o., a to na základe konania žalovanej, ktorá je matkou jedného konateľa a spoločníka uvedenej s.r.o.. Žalovaná nie je zamestnaná v spoločnosti žalobcu, napriek tomu nahliada do účtovníctva spoločnosti, triedi a nahliada do účtovných dokladov, výpisov z peňažných ústavov, do podkladov skladového hospodárstva spoločnosti, zasahuje do registračnej pokladnice spoločnosti. Skutočnosti uvádzané v návrhu - t.j. poškodzovanie záujmov žalobcu však ničím nebolo osvedčené, nie je tak preukázané žiadne protiprávne konanie žalovanej smerujúce k poškodzovaniu záujmov spoločnosti, ktorého by sa žalovaná dopúšťala voči žalobcovi ako s.r.o., keď navyše je zrejmé, že úkony, ktoré žalovaná vo vzťahu k žalobcovi vykonáva, robí so súhlasom jej syna- druhého spoločníka a konateľa žalobcu. Žalovaná do prevádzky s.r.o. vstupuje so súhlasom druhého spoločníka, a rovnako zrejme s jeho súhlasom nahliada aj do účtovných dokumentov spoločnosti. Z výpisu z OR vyplýva, že za spoločnosť žalobcu konajú každý zo spoločníkov samostatne, nie je teda preukázané, že by žalovaná činila tak bez súhlasu druhého spoločníka, a už vôbec nie je preukázané, či a k akému poškodzovaniu záujmov žalobcu konkrétne dochádza (ako uvádza žalobca-prepad tržieb, resp. strata zákazníkov). Ak teda nebol v konaní osvedčený nárok žalobcu, ktorého sa nariadením neodkladného opatrenia domáha, úplne logicky tak zároveň absentuje potreba urgentnosti a bezodkladnosti riešenia danej situácie prostredníctvom okamžitého zásahu súdu. Nakoľko teda neexistuje nárok žalobcu vyžadujúci si potrebu neodkladnej úpravy, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

14. Ohľadne dôkazných prostriedkov predložených žalobcom - CD - nosič + USB kľúč, ich vykonaním súd zistil, že tieto zrejme neboli vyhotovené so súhlasom dotknutej osoby-žalovanej, a takto síce predstavujú nezákonne získaný dôkazný prostriedok, avšak samotný obsah tohto záznamu dotknutú osobu podľa názoru súdu nepoškodzuje, a preto by eventuálne mohol byť použitý ako procesne prípustný dôkazný prostriedok. Avšak ani z uvedeného dôkazného prostriedku nevyplývalo žiadne porušenie práva, resp. žiadne protiprávne konanie žalovanej, ktoré by poškodzovalo záujmy žalobcu.

15. Pre úplnosť súd dodáva, že dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. Žalobca svojím návrhom neosvedčil dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia v navrhovanom znení voči spoločnosti žalobcu, z ktorých by mal súd preukázané, že nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné. Na základe uvedeného súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).