

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200287
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5622200287.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a Mgr. Františka Dulačku, v právnej veci žalobkyne G. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., ul. I. E. XXX/XX, proti žalovanému S. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Žilina, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 10C/4/2022-7 zo dňa 26.01.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie prvoinštančného súdu vo výrokoch I., II a IV. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku III. **p o n e c h á v a** uznesenie prvoinštančného súdu nedotknuté.

Žalobkyni vo vzťahu k žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením prvoinštančný súd žalovanému uložil, aby žalobkyňu písomne, telefonicky a elektronickou komunikáciou nekontaktoval, aby sa nepribližoval ku žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Žalobkyni priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3-iny. Za osvedčenú považoval existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Zároveň však uviedol, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, resp. nenapraviteľný stav právnych vzťahov strán sporu. Opatrenie má zodpovedať zásade primeranosti zásahu do právnych vzťahov, teda právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimerane a nad nevyhnutný rozsah. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala uloženia povinnosti žalovanému dočasne nevstupovať do bytu, vo vlastníctve jej zamestnávateľa, ktorý užíva právnym dôvodom nájmu, uloženia písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami ju nekontaktovať a uloženia povinnosti nepriblížiť sa k nej a ani ju inak nekontaktovať na vzdialenosť menšiu ako 10 m. Súd uznal dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 m ako i uloženia povinnosti písomne, telefonicky a elektronickou komunikáciou žalovanú nekontaktovať. Uviedol, že účelom nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP je zabrániť priamemu fyzickému kontaktu osoby s osobou, ktorá môže ohroziť jej telesnú alebo duševnú integritu. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. g) CSP je zabrániť priamemu fyzickému kontaktu osoby s osobou, ktorá môže ohroziť jej telesnú alebo duševnú integritu, a to najmä písomnému, telefonickému kontaktu a kontaktu elektronickou komunikáciou. Mal za to, že žalobkyňa osvedčila v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, že jej telesná a duševná integrita môže byť konaním žalovaného ohrozená. Žalovaný žalobkyňu opakovane telefonicky kontaktuje, napriek jej výslovnému nesúhlasu. V telefonátoch sa jej má vyhrážať ujmou v osobnej aj v pracovnej oblasti. Kontaktuje ju osobne, či už na pracovisku alebo v mieste bydliska, kde sa jej taktiež vyhráža, čo má nepriaznivý vplyv

na integritu žalobkyne, najmä vzhľadom na jej závažné ochorenie, ktorým trpí. Mal za to, že záujem na ochrane telesnej a duševnej integrity žalobkyne prevažuje nad záujmom žalovaného o prípadný osobný, resp. nepriamy kontakt s ňou. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia nekontaktovať ju „inými prostriedkami“ v tejto časti súd návrh zamietol, nakoľko nemal osvedčenú jeho dôvodnosť. Neobsahuje presnú konkretizáciu, akými prostriedkami nesmie žalovaný žalobkyňu kontaktovať. Navrhovaný výrok súdneho rozhodnutia je neurčitý a teda by bol i nevykonateľný. Taktiež zamietol návrh žalobkyne aj v časti uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať do bytu, v ktorom žalobkyňa býva. Poukázal, že zmyslom ust. § 325 ods. 2 písm. e) CSP je zabrániť kontaktu osoby, dôvodne podozrivej z násillia s osobu, vo vzťahu ku ktorej sa mala uvedeného násillia dopustiť tým, že jej bude vstup do nehnuteľnosti v ktorých býva zakázaný. Nájomníčkou bytu je žalobkyňa, žalovaný nemá žiaden užívateľský titul k predmetnému bytu, v byte sa nezdržiava (nebýva). Žalovaný tak nedisponuje právnou ani faktickou možnosťou do bytu vstupovať. Zároveň návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti bol neurčitý vo vzťahu k označeniu bytu, nakoľko byt nebol konkretizovaný v súlade s príslušnými právnymi predpismi o označovaní nehnuteľnosti. Súd neuložil žalobkyňi povinnosť podať žalobu vo veci samej, nakoľko nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, preto ani časovo neobmedzil trvanie neodkladného opatrenia v zmysle zákonného ustanovenia § 330 ods. 1 CSP. S poukazom na ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku a skutočnosť, že nevyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu súd priznal žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 1/3-iny.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil odvolanie žalovaný. Poukazoval, že v byte navrhovateľky má stále svoje osobné veci, majetok, nie sú finančné vysporiadania. Byt, v ktorom navrhovateľka býva prerábala a aj financovala vo výške 2 500 eur + nábytok a doplnky. Zároveň doložil doklad, ktorý poskytol aj nemocnici Liptovský Mikuláš, ktorá za to poskytla refundáciu na nájomnom. Do nájomnej zmluvy boli uvedení spoločne. U navrhovateľky má náradie na podnikanie, osobné veci, ktoré cielene zadržáva. Žiada o vyplatenie z kolies, ktoré kupovali spoločne na auto navrhovateľky v hodnote 700 eur a ďalšie veci, ktoré vymenoval a ocenil. Počas spoločného spolužitia preberala jeho výplaty navrhovateľka. Tieto finančné prostriedky mu neboli vydané, nakoľko nedisponoval s účtom a nemal k nemu prístup. Žiadal preto, aby mu navrhovateľka vydala jeho veci, náradie pre podnikanie, vyplatila mu 600 eur za prerábku bytu a vložené peniaze do vzťahu, ktorý založila na klamstvách. Svoje tvrdenia doložil faktúrami, ktoré žiadal vrátiť.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP), postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu vo výrokoch I. II. a IV. ako správne postupom podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Vo výroku III. ponechal uznesenie prvoinštančného súdu nedotknuté.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd na základe skutočností ako boli osvedčené žalobkyňou v priebehu konania o nariadení neodkladného opatrenia dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Pokiaľ žalovanému uložil, aby žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou nekontaktoval a nepribližoval sa k žalobkyňi na vzdialenosť menšiu ako 10 m. Pokiaľ prvoinštančný súd vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, proti tejto časti uznesenia prvoinštančného súdu odvolanie navrhovateľka nepodala.

5. Žalovaný v odvolaní proti uzneseniu prvoinštančného súdu namietal, že v byte navrhovateľky má svoje osobné veci, byt navrhovateľky prerábala, financovala, navrhovateľka počas spoločného spolužitia preberala jeho výplaty. Žiadal, aby mu vydala jeho veci, náradie pre podnikanie, vyplatila 600 eur za prerábku bytu a vložené peniaze do vzťahu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že ním vznesené námietky a požiadavky nesúvisia a nespochybňujú súdom uloženú povinnosť, aby žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou nekontaktoval, nepribližoval sa k nej na vzdialenosť 10 m, nakoľko žalovaný v podanom odvolaní nepoprel tvrdenia žalobkyne o tom, že v roku 2020 s ním ukončila spoločný vzťah, napriek tomu jej neustále telefonuje, posielala SMS správy, vyhráža sa jej, že ju zničí, že zabezpečí aby prišla o robotu i byt, od jeho návratu z výkonu trestu odňatia slobody má dôvodný strach o zdravie a život.

6. V nadväznosti na uvedené, odvolací súd odvolaním žalovaného napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu ako správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

7. Skutočnosti a požiadavky uvádzané žalovaným v podanom odvolaní, nemajú súvis s nariadeným neodkladným opatrením. Pokiaľ žalobkyňa zadržáva nejaké jeho veci, eventuálne mu dlhuje nejaké peniaze, tieto skutočnosti môžu byť dôvodom pre začatie súdneho konania, avšak s iným obsahom a predmetom nijak nesúviacim s predmetom nariadeného neodkladného opatrenia.

8. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná vo väzbe na čo odvolací súd jej priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

9. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)