

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: OT/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118010518
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3118010518.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudcom pre prípravné konanie JUDr. Mariánom Manduchom na hlavnom pojednávaní dňa 25.04.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný

S. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T., J. XX, t.č. bytom T., H. XXX

je vinný, že

dňa 09.04.2018 v bližšie nezistenom čase do 11.00 hod. vo Veľkých Bierovciach v areáli spoločnosti JANEK s.r.o. z bývalého agro výkrmu, odcudzil bližšie nezistené množstvo hliníkových trapézových plechov, ktoré následne nastrihal na 26 ks o rozmere 1 meter x 1,5 metra, ktoré si naložil na káru, čím spôsobil poškodenej spoločnosti JANEK s.r.o., so sídlom Dolný Moštenec 122, IČO: 31 569 137 škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 610,- €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

T ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona s prihliadnutím k § 36 písmeno l) Trestného zákona k § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, v spojení s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 2 Trestného zákona a s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá aj ochranný dohľad na 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušuje sa výrok o treste odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, uložený obžalovanému trestným rozkazom OS Trenčín sp. zn. 3T 38/18 zo dňa 22.03.2018, právoplatným dňa 11.04.2018, ako aj všetky

ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie v uvedenej trestnej veci nedostavil napriek tomu, že mal doručenie predvolania na hlavné pojednávanie riadne vykázané, vzal termín osobne na vedomie dňa 11.04.2018, t.j. bol naň riadne a včas predvolaný a keďže boli splnené podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle ustanovenia § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku, obžaloba bola obžalovanému doručená dňa 11.04.2018, obžalovaný sa mal možnosť v prípravnom konaní, ale aj v konaní pred súdom v rámci výsluchu, vyjadriť ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, v prípravnom konaní boli dodržané všetky procesné ustanovenia v zmysle Trestného poriadku a spolu s predvolaním na hlavné pojednávanie bol obžalovaný upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a tiež bol poučený v zmysle ustanovenia § 263 odsek 2 Trestného poriadku, súd v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, keďže s prihliadnutím k povahe veci a jej závažnosti bolo možné i bez výsluchu obžalovaného na hlavnom pojednávaní a bez jeho súčinnosti pri dokazovaní, náležite zistiť skutkový stav, teda v takej kvalite, ktorá vylúči dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom pre spravodlivé rozhodnutie súdu. Pričom s prihliadnutím k vyššie uvedenému bolo možné prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v neprítomnosti obžalovaného dosiahnuť účel trestného konania, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 1 Trestného poriadku.

Na základe obžaloby prokurátora, ktorou bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného skutku vykonal súd na hlavnom pojednávaní dokazovanie na návrh prokurátora prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaného a svedkyne X.. A. N. z prípravného konania a prečítaním listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Po takto vykonanom dokazovaní súd zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol: „Uvádzam, že nemám čo odpovedať na to. Ja som zobral iba plechy, ktoré boli na zemi. Nemám fyzickú kondíciu na to, aby som sa dostal hore na strechu. Som telesne postihnutý. Plechmi ich predajom som si chcel prilepšiť, nakoľko nedostávam zo sociálky žiadne peniaze. Bol som zo sociálky vyradený. K veci viac nemám čo povedať, stalo sa to tak ako je uvedené v uznesení. Viac sa vyjadrovať nebudem.“

Svedkyňa X.. A. N. v prípravnom konaní uviedla: „Tak ako som už včera uviedla, dňa 09.04.2018 v čase okolo 11.00 h. mi telefonoval majiteľ spol. JANEK s.r.o. p. N. S. s tým, aby som išla zadnou cestou na bývalý agro výkrm kde sú policajti zo zadržaným páchatelom, ktorý mal naložené naše plechy. Po príchode na miesto som zistila, že páchatel mal na naloženej káre naše plechy zo strechy. Išlo o hliníkové plechy, ktoré boli súčasťou strechy objektov hál bývalého agro výkrmu. Na káre mal páchatel naložených 26 ks nastrihaných plechov o rozmere 1 meter x 1,5 metra. Tieto plechy som si ja prevzala od policajtov. K spôsobenej škode sa v súčasnosti neviem vyjadriť. Taktiež by som uviedla, že páchatel sa do objektu dostal pravdepodobne cez zadnú bránu do objektu, kde bol prestrihnutý visiacy zámok. Následne plechy pravdepodobne postíhľal zo strechy a nastrihal na menšie kusy, ktoré naložil do káry. Na záver uvádzam, že som bola upovedomená o tom, že vo veci bolo vznesené obvinenie osobe S. J.. Ja túto osobu poznám, nakoľko sa u nás objavila už v minulosti. S menovaným však nie som v žiadnom rodinnom ani obdobnom pomere a jeho prípadnú ujmu nebudem pociťovať ako vlastnú. Taktiež uvádzam, že nežiadam o náhradu spôsobenej škody.“

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 09.04.2018 vyplynulo, že obžalovaný dňa 09.04.2018 vydal poverenému príslušníkovi PZ 26 ks hliníkových trapézových plechov o rozmere 1 meter x 1,5 metra.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/38/2018 zo dňa 22.03.2018 právoplatným dňa 11.04.2018 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, a odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky.

Na hlavnom pojednávaní boli napokon oboznámené listinné dôkazy a to: zápisnica o vydaní veci, uznesenie OO PZ TN zo dňa 09.04.2018, úradný záznam, odborné vyjadrenie, zápisnica o obhliadke miesta činu, náčrt, fotodokumentácia, odpis z RT, pripojený TR OS TN sp. zn. 3T/38/2018 zo dňa 22.03.2018, výpis evidencie priestupkov.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na základe vykonaných dôkazov v rozsahu procesnými stranami navrhnutého dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla, či obstarala, mal za preukázané, že žalovaný skutok sa stal tak, ako bol popísaný v písomnej obžalobe a vo výrokovej časti tohto rozsudku. Rovnako relevantne mal súd preukázané, že sa tento skutku dopustil obžalovaný v rozsahu kladenom mu za vinu a ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný bol zo spáchania skutku usvedčený predovšetkým výpoveďou svedkyne X.. A. N., oboznámenými listinnými dôkazmi, ale aj svojou výpoveďou z prípravného konania, keďže sa k spáchaniu predmetnej trestnej činnosti v plnom rozsahu doznal, pričom bol na mieste činu aj s odcudzenými vecami zadržaný. Jednotlivé vykonané priame aj nepriame dôkazy sa vzájomne podporujú a dopĺňajú, pričom tieto neboli žiadnym relevantným spôsobom vyvrátené a ani nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by nasvedčovala ich nevierohodnosti. Tieto uvedené dôkazy vrátane niektorých listinných dôkazov skutočne vytvárajú ucelený reťazec dôkazov preukazujúcich priamo či nepriamo spáchanie skutku obžalovaným. Na základe týchto skutočností súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania žalovaného skutku, ktorý právne posúdil ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, keďže boli v danom prípade naplnené všetky formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu prečinu. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti nasvedčujúce jeho nepríčetnosti, či zmenšenej príčetnosti. Z hľadiska subjektívnej stránky, t. j. zavinenia, konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu - dolus generalis. Objektom konania obžalovaného bola ochrana vlastníctva veci. Naplnená bola napokon aj objektívna stránka skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, keďže obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Napokon súd dospel k záveru, že bola naplnená aj materiálna stránka predmetného trestného činu prečinu, zakotvená v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, keďže vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku obžalovaného je závažnosť tohto prečinu celkom zrejme vyššia než nepatrná.

Obžalovaný bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/38/2018 zo dňa 22.03.2018, doručeným obžalovanému dňa 11.04.2018, právoplatným dňa 11.04.2018 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmienočným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Z lustrácie v Registri priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol raz uznaný vinným z priestupku na úseku cestnej dopravy.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pretože predmetný skutok obžalovaný spáchal pred tým, než bolo Okresným súdom Trenčín, sp. zn. 3T/38/2018 vyhlásené odsudzujúce rozhodnutie (doručený trestný rozkaz) za iný trestný čin, prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu pri súčasnom zrušení výroku o treste uvedeného trestného rozkazu.

Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov vo viacčinnom súbehu, súd obžalovanému ukladal trest po zohľadnení absorpčnej zásady zakotvenej v ustanovení § 41 odsek 1 Trestného zákona, v rámci trestnej sadzby až do 2 rokov za trestný čin najprísnejšie trestný a to prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, čo je poľahčujúcou okolnosťou v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona, spáchal viac trestných činov a bol už pred spáchaním predmetných trestných činov odsúdený, čo sú príťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písmeno h) a m) Trestného zákona, na ktoré musí súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadať, teda prevažoval pomer príťažujúcich okolností, zvýšila sa dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona (až 2 roky) o jednu tretinu podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona v spojení s § 38 odsek 8 Trestného zákona, teda dolná hranica zákonom stanovenej výmery trestu odňatia slobody

sa zvýšila na 8 mesiacov, čím prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody v rámci výmery 8 mesiacov až 2 roky.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, osobu páchatela, poľahčujúcu okolnosť, najmä jej charakter, prirážajúce okolnosti, špeciálnu recidívu, ktorá poukazuje na tendenciu obžalovaného páchať opakovane trestnú činnosť totožného charakteru, čo aj so skutočnosťou, že obžalovaný už bol viac krát odsúdený a ani vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, čiže aj výkon najprísnejšieho trestu, aký je možné uložiť páchatelom trestných činov, sa minul svojmu účinku, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, ktorý súd aj vzhľadom k súčasnému uloženiu ochranného dohľadu v trvaní 2 roky, považuje v jeho prípade za dostatočný pre jeho nápravu a ochranu spoločnosti. Na výkon takto uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a súd ani nedospel k záveru, že by so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, bola náprava obžalovaného lepšie zaručená v ústave na výkon trestu odňatia slobody iného stupňa stráženia. Keďže obžalovaný spáchal úmyselné trestné činy, bol už v minulosti päťkrát vo výkone trestu odňatia slobody za takéto trestné činy, je mu znovu ukladaný nepodmienečný trest odňatia slobody a súd s prihliadnutím na doterajší spôsob života obžalovaného, tiež na povahu spáchanej trestnej činnosti dospel k záveru, že sa nedá očakávať, že po výkone trestu povedie riadny život, súd obžalovanému uložil aj ochranné opatrenie, a to ochranný dohľad v trvaní 2 roky, pričom súčinnosť probačného úradníka by mala dopomôcť k náprave obžalovaného, teda k vedeniu riadneho života. Takto uložený trest, svojim charakterom a so zohľadnením najmä osobných pomerov obžalovaného, pre celkové dosiahnutie účelu trestu tak, ako je upravený účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona, t. j. dosiahnutie individuálno-preventívneho a s ním následne spojeného generálno-preventívneho účinku, je dostatočným trestom. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na krajský súd. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.