

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7CoP/242/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517200190  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuláková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7517200190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a členov senátu JUDr. Agnesy Hricovej a JUDr. Imricha Volkaia v právnej veci navrhovateľky D. C. rod. F. nar. X.X.XXXX bývajúcej v V. N. A. na B. ul. č. X a manžela D. C. nar. XX.XX.XXXX bývajúceho v S. č. XXX toho času v ÚVTOS Košice - Šaca v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B. C. nar. XX.X.XXXX a V. C. nar. XX.XX.XXXX zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice za účasti plnoletého dieťaťa manželov R. C. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v V. N. A. na B. ul. č. X o odvolaní manžela proti rozsudku Okresného súdu Košice - okolie z 12.7.2017 č.k. 19P 3/2017-49 takto

### rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výrokoch o rozvode manželstva, úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B. a V. C., ako aj o trovách konania.

Konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k R. C., nar. XX.X.XXXX zastavuje.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo navrhovateľky a jej manžela. Na čas po rozvode zveril maloleté deti R., B. a V. do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Otca zaviazal prispievať na výživu mal. R.N., mal. V., mal. B. na každého z nich mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky počnúc právoplatnosťou rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi neupravil. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie manžel a žiadal, aby odvolací súd zrušil v plnom rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie, nakoľko s ním nesúhlasí, pretože sa podieľal na výchove detí a doposiaľ aj finančne prispieval do domácnosti, naďalej má svoju manželku rád, ako aj svoju rodinu, teda maloleté deti.

3. Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu manžela navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Tvrdenia v odvolaní ohľadne starostlivosti manžela o ňu a ich spoločné deti sa nezakladajú na pravde. Spoločnú domácnosť iba zadlžil. Zotrváva na svojich doterajších vyjadreniach, voči manželovi neprechováva žiadne city. Veľmi ju sklamal, ako aj ich maloleté deti. Rozviesť sa mala v úmysle už v čase, keď manžel nebol vo výkone trestu odňatia slobody, no nemala dostatok finančných prostriedkov na podanie návrhu. Medzičasom si našla aj novú známosť. Z týchto dôvodov sú ich vzťahy tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní svoju úlohu a v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel.

4. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

5. Manžel vo vyjadrení k vyjadreniu navrhovateľky a kolízneho opatrovníka uviedol, že naďalej trvá na odvolaní, nakoľko stále podporoval svoju rodinu, teda manželku a ich maloleté deti. Naďalej manželku miluje a má rád aj ich deti. Posiela dobrovoľne výživné na spoločné deti a prispieva do ich spoločnej domácnosti podľa svojich možností. To, že stále sedel za počítačom, bolo preto, lebo doma pracoval a v dnešnej dobe každý využíva počítač aj na prácu. To, že mal predajňu, vedela aj jeho rodina aj manželka, veď aj ona bola v tej predajni. Ich vzťahy sú dobré. Je v kontakte aj s deťmi a keď bol doma, deti viezol ráno do školy aj zo školy. Nechce sa rozviesť s manželkou, ale chce s ňou byť spolu, ako aj s deťmi. Žiada, aby súd ich manželstvo nerozviedol, aby mohli spolu vychovávať ich spoločné deti a zabezpečiť im dobrú a peknú budúcnosť v dobrej rodine.

6. Navrhovateľka v ďalšom vyjadrení uviedla, že zotrúva na svojom predošlom vyjadrení.

7. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd preskúmal rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 379 CSP a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a vo vzťahu k výrokom o rozvode manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom B. a V. dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, pričom v odôvodnení rozsudku sa vysporiadal so všetkými podstatnými skutočnosťami týkajúcimi sa predmetu konania a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu konania dospel k rovnakému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, že manželstvo účastníkov konania vzhľadom na rozvrat manželských vzťahov spôsobený dlhodobým výkonom trestu odňatia slobody manžela, ktorý bol odsúdený na 10-ročný trest odňatia slobody, je vážny a trvalý, bez možnosti obnovenia jeho základných funkcií, nemôže plniť svoj účel a vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľky ani nemožno očakávať, že manželské spolužitie niekedy obnovia. Záujem manžela o zotrvanie v manželstve nemôže byť sám osebe dôvodom, aby súd nútil navrhovateľku zotrúvať vo vzťahu, ktorý považuje za neperspektívny, pretože na neplnenie účelu manželstva je potrebná snaha oboch strán, vzájomné pochopenie a citové zblíženie. Vážnosť a trvalosť rozvratu manželstva vyplýva zo skutočností, že manželia spoločne nehospodária, pričom i v minulosti mali v tejto oblasti finančné problémy a nezhody, dlhodobo sa intímne nestýkajú, starostlivosť o deti pochádzajúce z manželstva zabezpečuje výlučne navrhovateľka, ktorá v súčasnosti v dôsledku dlhodobej straty dôvery k manželovi nadviazala známosť s iným mužom, preto možno skonštatovať, že manželstvo účastníkov konania neplní ani jednu zo svojich funkcií.

11. Súd prvej inštancie ďalej správne a zákonne rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, keď zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ako jediný rodič je schopná zabezpečovať starostlivosť o deti vzhľadom na dlhodobý výkon trestu odňatia slobody otca detí a vychádzajúc z jeho možností, schopností a majetkových pomerov zároveň určil výživné v minimálnom rozsahu podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktorým výživným je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Správne rozhodol aj o tom, že styk maloletých detí s otcom neupravil, nakoľko tento nie je možné realizovať v súlade so záujmom maloletých detí v zariadení na výkon trestu odňatia slobody.

12. Vychádzajúc z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch o rozvode, úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom B. a V., ako aj o

trovách konania účastníkov ako vecne správny potvrdil a v celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku.

13. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine rozhodnutím, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa § 217 ods. 1 vety prvej CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

16. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

17. S konaním o rozvod manželstva je zo zákona spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode podľa § 100 CMP v spojení s § 24 ods. 1 Zákona o rodine. Z uvedeného vyplýva, že súd môže upraviť výkon rodičovských práv a povinností manželov k deťom na čas po rozvode v konaní o rozvod manželstva, len ak sú deti maloleté s tým, že plnoleté dieťa si môže uplatniť svoj nárok na výživné, voči ktorémukoľvek z rodičov v osobitnom konaní. Vzhľadom na to, že syn manželov R. C. dovŕšil plnoletosť pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, to znamená, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní proti rozsudku o rozvode manželstva bolo dieťa už plnoleté, nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd vo veci konať, teda rozhodovať o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k tomuto dieťaťu a pretože ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, odvolací súd konanie v tejto časti podľa § 161 ods. 2 CSP zastavil.

18. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).