

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 6P/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818201867  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3818201867.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletého X. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka Ing. X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. XXX/X, 971 01 Prievidza, otec B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. XXX/X, XXX XX M., o návrhu Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Q. C. A. a W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Q. C. A., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Neodkladným opatrením ukladá rodičom maloletého dieťaťa Ing. X. M. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. XXX/X, XXX XX M. a B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. S. XXX/X, XXX XX M., aby o d o v z d a l i maloletého X. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starých rodičov Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Q. Nová A. a W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, 972 XX Q. C. A., a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5P/38/2017 o rozvod manželstva s príslušenstvom.

II. N a r i a d ť u j e výkon tohto neodkladného opatrenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 20.04.2018 doručili súdu starí rodičia maloletého dieťaťa Y. M., nar. XX.XX.XXXX a W. M., nar. XX.XX.XXXX návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú, aby maloletý X. M., nar. XX.XX.XXXX bol zverený do starostlivosti starých rodičov.

Svoj návrh odôvodňujú tým, že rodičia maloletého X. sú momentálne v rozvodovom konaní, pretože matka maloletého si našla partnera. Uvádzajú, že matka od polovice júna 2017 sa o ťažko postihnutého maloletého nestará, zanedbáva vyživovaciu povinnosť a maloletému výživné neposiela. Od uvedeného dátumu sa o maloletého syna stará jeho otec, ktorý je invalidný dôchodca s príjmom 430 eur mesačne. Invalidný dôchodok otca nepostačuje na pokrytie nákladov na ťažko postihnutého maloletého, preto finančne často pomáhajú otcovi navrhovateľa.

Navrhovatelia poukazujú na pohovor maloletého s pracovníčkou ÚPSVaR v Prievidzi, ktorý bol vykonaný z dôvodu rozvodu manželstva medzi rodičmi maloletého, kde sa maloletý X. vyjadril, že matka mu spôsobila veľkú hanbu, oklamala ho a veľmi sklamala. Maloletý sa vyjadril, že matka už pre neho nie je človek, nechce sa s matkou stretávať ani kontaktovať. B. X. najviac trápi, že matka chce rozdeliť jeho vzťah so starším bratom U., ktorý študuje na vysokej škole v Brne, momentálne odišiel na brigádu do Nemecka, aby finančne pomohol bratovi a bude študovať externe. Maloletý X. bol vypočutý aj sudkyňou Okresného súdu Prievidza, pred ktorou sa taktiež vyjadril, že s matkou sa stretávať odmieta.

Dňa 18.04.2018 zabezpečili zdravotnú starostlivosť maloletému starí rodičia vzhľadom k tomu, že bolo potrebné vykonať nevyhnutné vyšetrenie X. v Bratislave v nemocnici na Kramároch. Nakoľko má maloletý oboch rodičov, zastávajú starí rodičia názor, že rodičia maloletého sú povinní sa postarať a

zabezpečiť výchovu o svojho syna každý rovným dielom a dúfajú, že budú nápomocní pri zabezpečovaní jeho starostlivosti.

2. Súd výzvou zo dňa 23.04.2018 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrenie rodinných pomerov u starých rodičov a u otca maloletého. Z predloženej správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 25.04.2018 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletého X. M. na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately evidujú od augusta 2017, kedy si matka podala návrh na rozvod manželstva. Aktuálne na Okresnom súde Prievidza prebieha konanie sp. zn. 5P/38/2017 o návrhu matky o rozvod manželstva a úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, v predmetnej veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, nakoľko bolo nariadené znalecké dokazovanie. Rodičia sa v priebehu konania nevedeli dohodnúť na úprave práv a povinností voči maloletému, úrad im v mesiaci marec 2018 sprostredkoval intervenciu na referáte poradenskopsychologických služieb za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie a interpersonálnych vzťahov, ktoré sú prekážkou efektívnej rodičovskej kooperácie. Dňa 01.03.2018 otec maloletého podal na Okresný súd Prievidza návrh na zverenie do osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti k maloletému. Okresný súd Prievidza č.k. 8P/11/2018-42 zo dňa 5.4.2018 podaný návrh zamietol.

Dňa 24.04.2018 v čase o 10:10 hodine úrad vykonal šetrenie pomerov u otca maloletého X., pána B. a starých rodičov maloletého pána Y. M., nar. XX.XX.XXXX a pani W. M., nar. XX.XX.XXXX na adrese Q. C. A. XXX. V domácnosti sa nachádzali starí rodičia zo strany otca. Prešetrením pomerov bolo zistené, že starí rodičia maloletého X. bývajú v šesťizbovom rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve starých rodičov zo strany otca. Dom je kompletne zariadený primerane k potrebám rodiny. Hygiena domácnosti v čase šetrenia bola na dobrej úrovni. Maloletý má vlastnú izbu, samostatné lôžko a dostatok priestoru na uspokojovanie svojich potrieb. Starí rodičia maloletého uviedli, že v domácnosti bývajú spolu so svojim vnukom U. M., plnoletým bratom X.. Ďalej uviedli, že ich syn B. M. s maloletým X. sa nachádzajú v M., S. X/XX, kde vnuka navštevujú aj sa o neho starajú. Podľa vyjadrenia starých rodičov matka maloletého X. za byt matka platí mesačne 130€ a výživné na maloletého od 01.07.2017 neplatí.

Dňa 24.04.2018 v čase o 17:31 hodine úrad vykonal šetrenie pomerov u otca maloletého X., pána B. M., trvale bytom Q. C. A. XXX, na adrese S. X/XX, M., kde sa aktuálne zdržuje s maloletým synom. Prešetrením pomerov bolo zistené, že byt je kompletne zariadený moderným nábytkom primerane k potrebám rodiny. Hygiena domácnosti v čase šetrenia bola na dobrej úrovni. Maloletý má detskú izbu spoločnú s bratom, samostatné lôžko a dostatok priestoru na uspokojovanie svojich potrieb. Otec uviedol, že od posledného prešetrenia bytových pomerov úradom v súvislosti s konaním o rozvod manželstva sa bytové podmienky nezmenili. X. so synom X. býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve matky maloletého.

S maloletým bol vykonaný pohovor bez prítomnosti iných osôb. Úrad pred pohovorom informoval X. primerane veku, rozumovej a vôľovej vyspelosti o prebiehajúcom konaní aj o dôsledkoch z neho vyplývajúcich. Vyhotovenie zvukového záznamu odmietol, čo úrad akceptoval. Maloletý počas pohovoru uviedol, že o prebiehajúcom konaní ho informovali starí rodičia. Ďalej sa vyjadril, že súhlasí, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom Y. a W. M.. Podľa vyjadrenia maloletého, trvá na svojich doterajších výpovediach, že s matkou sa nemá záujem stýkať, lebo stratila jeho dôveru. Vyjadril sa, že „ako človek u neho skončila“.

Prešetrením pomerov v domácnosti starých rodičov a otca neboli zistené nedostatky v starostlivosti o maloletého. X. má vytvorené vhodné podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin. Nakoľko sa maloletý počas pohovoru vyjadril, že má záujem, aby mu starí rodičia zabezpečovali starostlivosť, nebude v rozpore so záujmom maloletého jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom.

3. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

11. Neodkladné opatrenie nariadené, či už pred začatím konania vo veci samej alebo po jeho začatí je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho súd nezisťuje všetky tie skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Dôvodom na odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti, je skutočnosť, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. Záujem maloletého je jedným z predpokladov, na základe ktorých môže súd nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Súd mal z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj z pripojených listinných dôkazov za osvedčenú potrebu odovzdanie maloletého X. do starostlivosti starých rodičov M. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5P/38/2017 o rozvod manželstva s príslušenstvom, ktorí mu budú zabezpečovať riadnu celodennú starostlivosť, individuálny prístup a dohľad nad jeho správaním, keď uvedenú starostlivosť nie je možné zabezpečiť v domácom prostredí. Súd mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého. Súd zistil, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 5P/38/2017 konanie o rozvod manželstva, v ktorom sa rieši aj otázka zverenia maloletého X. do starostlivosti jedného z rodičov. Vzhľadom k tomu, že v súčasnosti nie je možné, aby rodičia zabezpečovali starostlivosť o maloletého, mal súd za osvedčené nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keď neposkytnutím adekvátnej celodennej starostlivosti maloletému je ohrozené nielen jeho zdravie, ale predovšetkým jeho fyzický a duševný vývin. Nakoľko rodičia maloletého nie sú schopní sa o maloletého postarať, súd má za to, že v predmetnom konaní bola osvedčená naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania z dôvodu, že život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého by bol vážne ohrozený, ak by maloletý nebol dočasne odovzdaný do starostlivosti starých rodičov M.. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, súd rozhodol tak, že nariadil neodkladné opatrenie a rodičom maloletého uložil povinnosť odovzdať maloletého X. M., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti starých rodičov Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Q. C. A. a W. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX, XXX XX Q. C. A., a to do právoplatného

rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 5P/38/2017 o rozvod manželstva s príslušenstvom.

13.V súlade s ustanovením § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadil výkon tohto neodkladného opatrenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené; kto ho robí; ktorej veci sa týka; čo sa ním sleduje; spisovú značku konania; podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 , 2 CSP.