

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/38/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317206483  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317206483.3

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú J. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX I., v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, a t. č. plnoletú B. B., nar. X.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, XXX XX I. deti rodičov: matky Q.. J. B., rod. B., nar. X.X.XXXX, W. č. XXX, I. a otca H.. B. B., nar. XX.X.XXXX, K. č. XXXX, XXX XX S. K. Q., o určenie výživného na maloletú J. B., nar. XX.X.XXXX a o určenie výživného na t. č. plnoletú dcéru B. B., nar. X.XX.XXXX takto

### rozhodol:

I. Konanie o návrhu matky na určenie výživného na mal. J. B., nar. XX.X.XXXX a t. č. plnoletú B. B., nar. X.XX.XXXX z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 23.11.2017 matka žiadala súd, aby súd maloleté dcéry zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi určil výživné na maloleté deti a to v sume 350,- e na výživu B. a v sume 250,- € mesačne na výživu J., nar. XX.X.XXXX.

2. Súd v rámci prípravy pojednávania mal preukázané, že B. B. dovŕšila plnoletosť 7.12.2007 a v podaní doručenom súdu 30.1.20018 oznámila, že podala samostatný návrh na určenie výživného a v tomto konaní 12P/38/2017 pokračovať nechce. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že táto vec bola evidovaná pod sp. zn. 5Pc/19/2017. Po doručení návrhu otcovi mal súd ďalej preukázané, že v podaní doručenom súdu dňa 25.4.2018 matka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil a zrušil termín pojednávania.

4. Podľa Čl.5 ods. 1 a 2 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP)

(1) Súd koná aj bez návrhu, na návrh prokurátora alebo na návrh účastníka konania. Predmet konania vymedzuje zákon.

(2) Súd postupuje z úradnej povinnosti na základe zákona na účely prejednávania a rozhodnutia veci tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len CMP)

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. Podľa 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. V dôsledku dispozitívneho úkonu matky ako i t. č. plnoletej dcéry (ktoré súd podľa obsahu posúdil ako späťvzatie) súd konanie o určenie výživného podľa § 29 ods. 1 CMP zastavil, nakoľko nezistil dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.  
( § 357 písm. a), písm. m) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).