

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 16C/727/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516211412
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2018:7516211412.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému F. A. A., G. XXX, 044 18, IČO: 41 035 143, zast. JUDr. Valériou Vassovou, advokátkou, Pribinova 2246/2, Trebišov o zaplatenie 3.963,24 eur

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.963,24 eur v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v celom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.7.2016 domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 3.963,24 eur a nahradenia trov konania.

Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 16.1.2015 poistnú zmluvu č. 431001731, ktorou bolo dojednané poistenie strojov a elektroniky právnických a podnikajúcich fyzických osôb so začiatkom poistenia od 16.1.2015. Platenie poistného bolo dohodnuté v štvrťročných splátkach po 990,81 eur splatných k 16.1., 16.4., 16.7. a 16.10. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 16.1.2015, poistenie preto zo zákona (§ 801 ods.1 Občianskeho zákonníka) zaniklo. Žalovaný žiadal o zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 15.1.2016 vo výške 3.963,24 eur. Žalovaný toto poistenie neuhradil ani na výzvu žalobcu zo dňa 21.1.2016.

2. Súd vo veci vydal dňa 16.9.2016 pod č. k. 16C/727/2016-12 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný včas odôvodnený odpor, v ktorom namietal výšku žalovanej zmluvy s ohľadom na nesprávne určený dátum zániku poistenia.

Žalovaný uznal iba časť žalovanej sumy, a to vo výške 1.321,08 eur. Potvrdil že so žalobcom uzatvoril dňa 16.1.2015 poistnú zmluvu s účinnosťou od 16.1.2015. Bolo dohodnuté, že bežné poistné je splatné v štvrťročných splátkach 990,81 eur v nasledovných termínoch: 1. splátka do 30.1.2015, 2. splátka do 16.4.2015, 3. splátka do 16.7.2015 a 4. splátka do 16.10.2015.

Uviedol, že nezaplatil prvú splátku poistného vo výške 990,81 eur, ktorú mal zaplatiť do 30.1.2015 ako prvé poistné. Keďže medzi zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že bežné poistné je splatné v štvrťročných splátkach, pričom splatnosť prvej splátky nastala dňa 30.1.2015, poistná zmluva zanikla po uplynutí 3 mesiacov po tejto splatnosti, t.j. dňa 30.4.2015, keďže sa jedná o nezaplatenie poistného za prvé poistné obdobie od uzavretia poistnej zmluvy. Žalobca má tak nárok na úhradu sumy vo výške 990,81 eur t.j. prvé poistné ako jeden štvrťrok + jedno mesačne poistné za 4/2015, t.j. vo výške 330,27 eur, celkom vo výške 1.321,08 eur.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 17.3.2017, v ktorom poukázal na skutočnosť, že pre účely ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka v prípade, že má poistený rozložené platenie poistného v splátkach, nezaplatením poistného za poistné obdobie dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za poistné obdobie, nie však nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok. Žalovaný neuhradil žiadnu splátku v poistnom období, a preto poistná zmluva zaniká do 3 mesiacov od nezaplatenia poslednej splátky t.j. splátky splatnej k 16.10.2015, čím došlo k zániku poistenia dňom 15.1.2016. Na preukázanie svojho tvrdenia pripojil rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 6Co 80/2010 zo dňa 25.10.2011.

4. Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 6.10.2017 so stanoviskom žalobcu ohľadne zániku poistenia nesúhlasil. Zotrval na stanovisku v podanom odpore. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obdo 22/2007 zo dňa 7.8.2008, v ktorom Najvyšší súd SR konštatuje, že poistenie zanikne do jedného mesiaca od dátumu splatnosti jednotlivkej splátky poistného.

5. Z poistnej zmluvy č. 431 001 731 zo dňa 16.1.2015 súd zistil, že strany sporu uzatvorili poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie strojov a elektroniky právnických a podnikajúcich fyzických osôb - konkrétne S. M. XXXXE, výrobcu M. W., F.v. 2014, so začiatkom poistenia 16.1.2015, s poistným obdobím jeden rok, pričom poistenie bolo dojednané na neurčitú dobu s predĺžením o ďalší rok, ak nedôjde k jej vypovedaniu najneskôr 6 týždňov pred jeho uplynutím. Poistná suma bola ustálená na 330.271,00 eur a bežné poistné na sumu 3.963,25 eur, pričom splatnosť bežného poistného bola určená v zmysle vyúčtovania k poistnej zmluve.

6. Podľa vyúčtovania k poistnej zmluve č. 431 001 731 zo dňa 16.1.2015 je bežné poistné v sume 3.963,25 eur splatné v štvrtročných splátkach po 990,81 eur v termínoch do 30.1.2015, 16.4.2015, 16.7.2015 a 16.10.2015. Nasledovné štvrtročné splátky poistného vo výške 990,81 eur sú splatné vždy do 16.1., 16.4., 16.7. a 16.10. príslušného poistného obdobia.

7. Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 431 001 731 zo dňa 21.1.2016 vyplynulo, že žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy v zmysle § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka ku dňu 15.1.2016, nakoľko žalovaný nezaplatil poistné ani napriek upozorneniu žalobcu. Žalobca zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného vo výške 3.963,24 eur.

8. Na pojednávaní dňa 26.4.2018 žalobca zdôraznil, že v poistnej zmluve bolo dohodnuté poistné obdobie jedného roka. Za toto obdobie je poistený povinný zaplatiť poistné na daný rok dopredu. Možnosť úhrady poistného v splátkach predstavuje výhodu pre poisteného, pretože nie vždy má poistený k dispozícii celú sumu poistného naraz a umožní sa mu tak uhradiť toto poistné postupne. V opačnom prípade, ak by poistné zaniklo už nezaplatením prvej splátky poistného, bola by tým ukrátená celá suma poistného. Poistné obdobie bol jeden rok, a toto má byť zaplatené vždy za celý rok. Až od poslednej splátky poistného plynie lehota, od ktorej sa odvodzuje výzva alebo zaniká poistenie priamo zo zákona. V danom prípade nebola uhradená posledná splátka poistného obdobia pripadajúca na 16.10.2015, poistenie teda zaniklo k 15.1.2016. Poukázal tiež na ust. Občianskeho zákonníka, ktoré hovorí o povinnosti poisteného zaplatiť poistné vždy za dohodnuté poistné obdobie. To znamená, že ak poistený si dojednal poistné obdobie jeden rok, musí toto poistné za uvedené poistné obdobie uhradiť. V opačnom prípade poisťovňa počká celé poistné obdobie a následne ukončí poistnú zmluvu po troch mesiacoch, ak je to prvé poistné, alebo výzvou na zaplatenie poistného, ak je to následné poistné. Poisťovňa má povinnosť ručiť poistnému za jeho majetok počas celého poistného obdobia, ale aj poistený má povinnosť platiť poistné za celé poistné obdobie.

9. Žalovaný na pojednávaní prostredníctvom svojej právnej zástupkyne uznal, že rozloženie poistného na plnenie v splátkach predstavuje určitú výhodu pre poisteného. Avšak zdôraznil, že netreba sledovať túto výhodu, ale okamih, kedy došlo k zániku poistenia. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. XObdo XX/XXXX, v ktorom bolo konštatované, že poistná doba sa odvíja od splatnosti jednotlivkej dohodnutej splátky poistného, a teda nie od poslednej splátky poistného obdobia. V takomto prípade poistením nebol krytý poistený zo zákona, a preto žalovaný uznával len dlžnú sumu 1.321,08 eur. Zotrval

na svojom názore, že v danom prípade dochádza k zániku poistenia po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenia dohodnutého poistného prvého poistného obdobia, a že je povinný zaplatiť prvú dohodnutú splátku poistného + jeden mesiac, od kedy zaniklo poistné.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. V zmysle ust. § 790 Občianskeho zákonníka poistiť možno najmä

a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku);

b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poistnej udalosti (poistenie osôb);

c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

14. Podľa § 801 ods. 1, ods.3 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Lehotu možno dohodou predĺžiť.

15. V zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol platne poistný vzťah. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia dňa 16.1.2015, a poistným obdobím bol bežný rok, t.j. rok od dátumu vzniku poistenia. Ročné poistné bolo dohodnuté na sumu 3.963,25 eur s tým, že toto bude platené v štvrťročných splátkach po 990,81 eur. Je nesporné, že žalovaný neuhradil žiadne poistné (splátku poistenia).

17. Sporným bol okamih zániku poistenej zmluvy, nakoľko žalobca tento okamih odvodzoval od nezaplatenia celého poistného za dané poistné obdobie t.j. od splatnosti poslednej splátky poistného a žalovaný tvrdil zánik poistného vzťahu nadväzujúc na neuhradenie prvej splátky poistného za poistné obdobie.

18. Súdna prax nie je v otázke dátumu zániku poistného vzťahu pri dohodnutom platení poistného v splátkach jednotná. K uvedenému sa vyjadroval aj Najvyšší súd SR, ktorého závery sú tiež rozdielne (viď rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Obdo 22/2007 a 2 Obdo 7/2008).

Súd sa prikláňa k názoru Najvyššieho súdu SR prezentovaného v rozsudku 2 Obdo 7/2008, ako aj podľa názoru súdu k prevažujúcej súdnej praxi (viď napr. rozsudok Krajského súdu S. Ž. sp.zn.11Co/3/2018 zo dňa 30.1.2018, Krajského súdu v D. sp.zn. 6Co/270/2016 zo dňa 21.6.2017 alebo Krajského súdu v G. sp. zn. 11Co/155/2016 zo dňa 1.2.2017), podľa ktorých pri dohodnutom ročnom poistnom, ktorého

splatnosť bola dohodnutá v splátkach, sa zánik poistného viaže na nezaplatenie celého ročného poistného, a nie na nezaplatenie jednej zo splátok poistného.

V prípade platenia poistného v splátkach rozložením poistného na splátky nedochádza k zmene poistného obdobia, lebo to naďalej zostáva ročným obdobím. V zmysle § 796 Občianskeho zákonníka je poistený povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobie. K nezaplateniu poistného za poistné obdobie dochádza až momentom nezaplatenia poslednej splátky za poistné obdobie, a nie už nezaplatením niektorej z predchádzajúcich splátok. Výška poistného sa stanovuje s ohľadom na určité časové obdobie, počas ktorého sa poistiteľ zaväzuje poskytovať dohodnutú poistnú ochranu a za ktoré je poistník povinný platiť poistné. Lehota pre zánik poistenia zo zákona začína plynúť okamihom, kedy je splatné celé poistné za príslušné poistné obdobie.

19. V danom prípade bola poistná zmluva uzatvorená dňa 16.1.2015 na dobu neurčitú, pričom prvým poistným obdobím bol bežný rok - jeden rok od dátumu vzniku poistenia, t.j. obdobie od 16.1.2015 do 15.1.2016. V poistnej zmluve bolo dohodnuté poistné v sume 3.963,25 eur splatné štvrťročne, v splátkach vo výške 990,81 eur splatných do 30.1.2015, 16.4.2015, 16.7.2015 a 16.10.2015. Nakoľko žalovaný nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie (od 16.1.2015 do 15.1.2016), poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím troch mesiacov od splatnosti poistného (16.10.2015) dňa 15.1.2016. Až do tohto okamihu patrí žalobcovi poistné, ktoré zodpovedá žalovanej sume 3.963,24 eur. Súd preto podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. Podľa § 232 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

V súlade so žalobným návrhom, v zhode s ust. § 232 ods. 3 C.s.p. súd určil lehotu na plnenie 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Žalobca bol v spore plne úspešný, preto mu voči žalovaného vzniklo právo na plnú náhradu trov konania.

24. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.