

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Csp/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200332
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8618200332.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanému W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad M. XX, XXX XX P. nad M., o zaplatenie 2 114,72 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Svidník zo dňa 23.03.2018, č. k. 3Csp/15/2018-51 sa **z r u š u j e** v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 26.02.2018 domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 2 114,72 eura s príslušenstvom.

2) Okresný súd Svidník rozhodol vo veci samej platobným rozkazom zo dňa 23.03.2018, č. k. 3Csp/15/2018-51, ktorým uložil žalovanému povinnosť do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 2 114,72 eura s príslušenstvom, ako aj trovy súdneho konania. Žalovaný bol v platobnom rozkaze poučený o možnosti podania odporu proti platobnému rozkazu v lehote pätnástich dní odo dňa jeho doručenia. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 11.04.2018.

3) Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Odpor bol podaný na pošte dňa 21.04.2018.

4) Po obsahovej stránke bol podaný odpor vecne odôvodnený.

5) Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

3Csp/15/2018

- 2 -

6) Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

7) Podľa § 267 ods. 3 CSP, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>.

8) Pretože žalovaný podal proti platobnému rozkazu Okresného súdu Svidník zo dňa zo dňa 23.03.2018, č. k. 3Csp/15/2018-51 včas odpor s vecným odôvodnením, súd vydaný platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na Okresnom súde Svidník (§ 242 CSP).

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha (§ 243 CSP).

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti (§ 244 CSP).

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné (§ 245 CSP).