

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 16T/3/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518010010  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518010010.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany, samosudcom Mgr. Pavlom Macháčom, v trestnej veci obžalovaného Š. O., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 26. apríla 2018, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona z r u š u j e sa celý výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/196/2017 z 15. augusta 2017, právoplatný a vykonateľný 15. augusta 2017, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

#### O b ž a l o v a n ý

Š. O., narodený XX.XX.XXXX v V., trvalé bydlisko K. XXX, okr. V.,  
s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/ hoci mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 20.06.2017, sp. zn. OT/143/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.06.2017, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov, dňa 13.08.2017 v čase o 19.15 hod. v obci K. na hlavnej ceste viedol osobné motorové vozidlo zn. D. P., červenej farby, EČV: O., kde sa ho snažila hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru B. predpísaným spôsobom zastaviť a skontrolovať, pričom obvinený Š. O. sa dal s uvedeným vozidlom na útek, následne ho hliadka Obvodného oddelenia Policajného zboru začala prenasledovať v obci K.Ž., po poľných cestách, vo B. S., v obci Q., pričom bol na ulici X. Z. B. I. so súčinnosťou hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru J. zastavený a následne kontrolovaný,

2/ dňa 28.07.2017 v čase o 18:15 hodine viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. D. P., evidenčného čísla O.-XXXOO po ceste označenej XXXXX (XXXX) a po miestnej komunikácii v obci K., pričom mal uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 12 mesiacov Okresným súdom Trnava, a to trestným rozkazom č. k. OT/143/2017 zo dňa 20.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.06.2017, pričom bol uznaný vinným z trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený k peňažnému trestu vo výške 900 Eur,

t e d a

v b o d o c h 1/ a 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

v b o d o c h 1/ a 2/

- pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 38 odsek 2, § 41 odsek 3 Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba na 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa mu ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke vo výmere 4 (štyri) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný výslovným vyhlásením vzdal odvolania a prokurátor taký prejav urobil v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomu rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Piešťany, rozhodovať o ňom bude Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne (trojmo) podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.