

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 19Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121446064
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Bačová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:6121446064.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Bačovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: P. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/X, T. nad Q., o zaplatenie 199,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,63 Eur od 19.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 42,32 Eur od 19.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 47,44 Eur od 20.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 47,44 Eur od 19.09.2019 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, uplatnenou najskôr v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica, proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 199,72 Eur, úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 38,63 Eur od 19.06.2019 do zaplatenia, zo sumy 2 19Csp/66/2021

47,31 Eur od 19.07.2019 do zaplatenia, zo sumy 66,34 Eur od 20.08.2019 do zaplatenia, zo sumy 47,44 Eur od 19.09.2019 do zaplatenia, a náhrady trov konania. Svoju žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 03.12.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: Faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX Eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, Faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX Eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, Faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške XX,XX Eur s lehotou splatnosti XX.XX.XXXX, Faktúra zo dňa XX.XX.XXXX uvedená pod VS XXXXXXXXXXXX vo výške 47,44 B. s lehotou splatnosti 18.09.2019. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je

s úhradou faktúr v omeškaní a preto si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 25Up/1353/2021-22 zo dňa 27.08.2021, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca na výzvu upomínacieho súdu navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, a preto došlo k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a vec bola postúpená tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

3. Žalovanému bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynutím 15 dňa po zverejní oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, pretože napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4.1 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 13.04.2022, na ktoré sa žalobca, právny zástupca žalobcu, a ani žalovaný nedostavili. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu, ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní s tým, že žalobca súhlasil s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované na adresu pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (§ 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písm. a) CSP), pričom predvolanie na pojednávanie sa považuje za doručené v zmysle § 111 ods. 3 CSP dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu. Žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, ani nepožiadaval o odročenie pojednávania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd podľa § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. 3 19Csp/66/2021

4.2 Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4.3 Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX vo výške XXX,XX Eur spolu s príslušenstvom na žalobcu tak, ako to vyplýva z oznámenia o postúpení pohľadávky adresovaného žalovanému, datovaného dňa XX.XX.XXXX. Žalovaný netvrdil, že by mu táto písomnosť nebola doručená, a preto jej doručenie žalovanému nebolo sporným. Žalobca je tak legitímnym právnym nástupcom svojho právneho predchodcu.

4.4 Právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služby „Magio Televízia XL“, prémiový balíček - Nemecký, s dobou viazanosti 24 mesiacov a zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti vo výške 180,- Eur. Predmetom zmluvy bolo aj poskytnutie koncového zariadenia Magio Box s HDD. Na základe uvedenej zmluvy sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s. zaviazala poskytovať žalovanému služby v rozsahu podmienok dojednaných v zmluve a žalovaný sa zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie týchto služieb. Zároveň právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o poskytovaní služby „Český balíček“.

4.5 Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému za využitie služieb nasledovné faktúry:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu XX,XX Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu XX,XX Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 42,32 Eur a náklady vymáhania - upomienka v sume 4,99 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu XX,XX Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb vo výške 47,44 Eur a náklady skorého vymáhania v sume 18,90 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu XX,XX Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb.

4.6 Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa XX.XX.XXXX právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavretej so žalovaným s účinnosťou od XX.XX.XXXX z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti. Zároveň

žalovaného upozornil, že ak je žalovaný napriek písomnej výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, môže spoločnosť Slovak Telekom v zmysle § 43 ods. 13 zákona postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu peňažnému záväzku žalovaného písomnou zmluvou inej osobe aj bez jeho 4 19Csp/66/2021

súhlasu, ak tomu nebráni uzatvorená dohoda so zákazníkom. V konaní nebolo sporným, že žalovanému bola uvedená písomnosť doručená.

4.7 Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobca žalovaného na úhradu pohľadávky vo výške 218,41 Eur, a to do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

5.1 Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

5.2 Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

5.3 Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

5.4 Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

5.5 Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

5.6 Podľa § 43 ods. 12 písm. a), b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

5.7 Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej 5 19Csp/66/2021

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

5.8 Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

5.9 Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

6.1 Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

6.2 Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.3 Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.1 Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovaným vznikol záväzkovo - právny vzťah vyplývajúci zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzavretej dňa XX.XX.XXXX v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní zmlúv ako dodávateľ - v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, nepodnikateľ, v rámci osobnej spotreby. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že žalovaný svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb, nesplnil, a preto sa v tejto časti žalobca dôvodne domáhal súdnej ochrany. Cena za tieto služby bola vyúčtovaná nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu XX,XX Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb,
6 19Csp/66/2021

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu XX,XX Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala 42,32 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 66,34 Eur, z ktorej sumy cena za služby predstavovala 47,44 Eur,

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, splatná dňa XX.XX.XXXX, znejúca na sumu 47,44 Eur, ktorou žalovanému účtoval cenu za služby v zvolenom programe služieb.

7.2 Cena za služby činila sumu 175,83 Eur. Služby boli žalovanému riadne dodané, pričom skutočnosť, že žalovaný riadne dodané telekomunikačné služby v účtovanom rozsahu využíval, nebola v konaní sporná. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel a rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 175,83 Eur, ktorá suma predstavuje výlučne cenu poskytnutých služieb.

7.3 Tým, že si žalovaný nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za cenu spotrebovaných telekomunikačných služieb riadne a včas, v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania. Preto súd žalobcovi okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej sumy poskytnutých služieb odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovvej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 0,00 %, preto po pričítaní 5 % v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania pri všetkých faktúrach činí 5 % ročne. Vzhľadom na uvedené preto súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

7.4 Okrem ceny za služby boli uvedenými faktúrami účtované aj poplatky, a to:

- náklady vymáhania - upomienka v sume 1 x 4,99 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX),

- náklady skorého vymáhania v sume 1 x 18,90 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX).

7.5 Čo sa týka poplatku - náklady vymáhania - upomienka v sume 1 x 4,99 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), tento súd považoval za nedôvodný. Žalobca nepreukázal, na akom základe si voči žalovanému uplatnil poplatok za upomienku v účtovanej sume, nakoľko nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky (výška týchto poplatkov nie je zakotvená v zmluve ani v predložených obchodných podmienkach), a preto nie je zrejmé, na základe čoho si žalobca uplatnil poplatok za upomienku práve v účtovanej výške. Žalobca nepredložil žiaden cenník či tarifu, v ktorej by boli uvedené poplatky zakotvené, a preto súdu znemožnil preskúmať, či sú poplatky uplatnené v sadzbe podľa cenníka. Okrem toho súd považuje sumu účtovanú za upomienku za

neprimeranú, keďže by mala predstavovať náklady spojené so zaslaním upomienky, ktoré aj v prípade jej písomného vyhotovenia a s tým spojených výdavkov na poštovné, možno považovať za neadekvátne predmetnému úkonu. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Doručovanie upomienok fyzicky (napr. poštou, resp. iným spôsobom), z ktorého by vyplývalo, že s jeho doručovaním mal právny predchodca žalobcu akékoľvek 7 19Csp/66/2021

náklady, ani nebolo preukázané. Nejaví sa súdu vôbec ani primerané, aby dodávateľ účtoval spotrebiteľovi poplatok za upomienky, naviac, pokiaľ upomienka (a už vôbec nie opakovaná) nemá žiaden vplyv na možnosť veriteľa uplatniť si právo na zaplatenie pohľadávky po lehote splatnosti na súde. V časti poplatku za upomienku s príslušným úrokom z omeškania preto súd žalobu zamietol.

7.6 Čo sa týka poplatku - náklady skorého vymáhania v sume 1 x 18,90 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX), ani vo vzťahu k tomuto poplatku žalobca nepredložil žiaden dôkaz (cenník, tarifu), z ktorého by vyplývala výška tohto poplatku, preto súd nemal preukázané, na základe čoho uvedený poplatok práve v uplatnenej výške bol žalovanému vyúčtovaný. Zo žiadnej z predložených listín uvedený poplatok nevyplýva. Okrem toho treba dodať, že ide o poplatok sankčného charakteru, ktorý jednostranne určuje dodávateľ bez možnosti spotrebiteľa privodiť jeho zmenu, pričom spotrebiteľ tým, že podpísal zmluvu, musel prijať aj ostatné podmienky zmluvného vzťahu určené dodávateľom vrátane poplatkov za jednotlivé služby, ale aj poplatkov sankčného charakteru. Uvedené poplatky tiež podľa názoru súdu nemôžu vystihovať možné náklady právneho predchodcu žalobcu súvisiace s vykonaním týchto administratívnych úkonov, ale v rozhodujúcej miere predstavujú „skrytú“ sankciu pre spotrebiteľa za porušenie jeho povinností včas a riadne v súlade so zmluvou platiť úhrady za poskytnuté služby, ktorá podľa názoru súdu v neakceptovateľnom rozsahu prevyšuje takéto náklady. Uvedené poplatky predstavujú možný jednorazový zdroj nie malého príjmu (zisku) dodávateľa na úkor spotrebiteľa. Výška poplatkov podľa názoru súdu výrazne prevyšuje výšku, ktorú možno označiť za primeranú o to viac, že v tomto prípade nejde o poplatok, ktorý súvisí s rozsahom využívania služieb dodávateľa spotrebiteľovi, o ktoré má spotrebiteľ záujem, ale o poplatok (stanovený jednostranne dodávateľom v ním vydanom cenníku/tarife) určený výlučne pre prípad porušenia zmluvných povinností spotrebiteľom. Nakoľko zaplatením poplatku žalovanému ako spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak, javí sa iba ako ďalšia sankcia za oneskorenie sa s platením za dohodnuté služby, podľa názoru súdu takéto dojednanie ohľadne poplatku spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čím sa zároveň prieči dobrým mravom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Na zdôraznenie vyššie uvedeného súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 18Co/109/2011, kde konštatoval, že cit. „neprijateľnou zmluvnou podmienkou je podmienka, ktorá vyvoláva v neprospech spotrebiteľa, ako slabšej zmluvnej strany, hrubú nerovnováhu. Znak neprijateľnej zmluvnej podmienky napĺňa nielen podmienka, ktorá je neprimeraná (napr. neprimeraná sankcia za porušenie záväzku spotrebiteľa), ale aj podmienka, ktorá je neurčitá alebo je v rozpore s „ratio legis“ zákonného ustanovenia, podľa ktorého bola dojednaná (napr. úroky z omeškania nad limit podľa nar. vl. 87/1995 Z.z.). Za neprijateľnú považuje odvolací súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch)“. Z vyššie uvedených dôvodov preto súd žalobu v časti tohto poplatku- náklady skorého vymáhania spolu s príslušným úrokom z omeškania zamietol.

8.1 Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 8 19Csp/66/2021

8.2 Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

8.3 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca sa v danom spotrebiteľskom spore proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 199,72 Eur s príslušenstvom, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy vo výške 175,83 Eur s príslušenstvom, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu v spore predstavuje 88 %. Úspech žalovaného predstavuje zamietnutie žaloby vo zvyšku, teda v rozsahu 12 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším v spore bol žalobca, ktorý má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu

svojho čistého úspechu (úspech - neúspech), a teda v rozsahu 76 %. Preto súd priznal žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 76 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- 9 19Csp/66/2021

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).