

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoE/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203379
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 04. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817203379.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, vo veci starostlivosti o maloletého X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov, otca: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, P., matky: G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, Z., právne zastúpená: Mgr. Palider Igor, advokát so sídlom ul. U. M., V., v konaní o výkone rozhodnutia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo zo dňa 26. septembra 2017 č. k. 1Em/1/2017-38, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zistil, že v konaní na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 4P/78/2013 bolo rozsudkom zo dňa 14.02.2017 rozhodnuté o rozvoде manželstva rodičov maloletého a o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému. Otec maloletého podal odvolanie proti výrokom tohto rozsudku, ktorými bolo rozhodnuté o jeho právach a povinnostiach k maloletému. Následne Krajský súd v Žiline v rozsudku č. k. 11CoP/35/2017-652 zo dňa 25.06.2017 zmenil výrok rozsudku okresného súdu, ktorý upravoval právo otca na styk s maloletým a rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.08.2017. Nadobudnutím právoplatnosti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 11CoP/35/2017-652 zo dňa 25.06.2017 došlo k zániku rozhodnutia, ktorého výkon sa mal uskutočniť v tomto konaní a preto súd prvej inštancie postupoval podľa § 390 písm. b) CMP a toto konanie zastavil.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého. Poukázal na to, že súd prvej inštancie vôbec nereagoval na ním podaný návrh dňa 01.06.2017 a taktiež zo dňa 18.04.2017 vo veci marenia súdneho rozhodnutia zo strany matky. Uviedol, že mu bolo odopreté právo konať pred súdom nakoľko matka maloletého mu bránila v kontakte s ním. Je toho názoru, že sa súd prvej inštancie nesprávne riadil právnou normou, ktorá nie je v tomto konaní aplikovateľná. Dôvodil, že výkon rozhodnutia nariadený nebol a preto súd prvej inštancie nemal konanie zastaviť, ale mal v konaní pokračovať, keďže sa exekučný titul iba zmenil. Uviedol, že súd prvej inštancie niekoľko mesiacov nekonal a z toho dôvodu nechránil záujem otca a maloletého. Súd prvej inštancie vo svojom rozhodovaní porušil zásadu objektívnej nestrannosti, keď sa stotožnil z dôvodmi matky maloletého. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie zrušil.

3. K odvolaniu sa v stanovenej lehote vyjadrila matka maloletého. Uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za správne a stotožňuje sa s jeho dôvodmi. Ďalej uviedla, že žiadny styk otca s maloletým nezmarila a maloletého odovzdala otcovi vždy v termínoch, ktoré stanovil súd. Je presvedčená, že námietky otca sú účelové, nedôveryhodné a spochybniteľné. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a odvolanie otca zamietnuť.

4. K vyjadreniu matky sa v stanovenej lehote vyjadril otec maloletého. Uviedol, že jeho návrh je dôvodný. Nakoľko má pocit, že maloletý je pod vplyvom matky manipulovaný a má obavy o jeho zdravý psychický vývoj. Poukázal na nepriateľské správanie zo strany partnera matky maloletého a z toho vyplývajúcej obavy z výchovy maloletého v prostredí nepriateľsky založenom voči otcovi maloletého. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a aby prijal voči matke maloletého opatrenie v zmysle jeho podaní z 18.04.2017, 01.06.2017, 05.06.2017, 12.06.2017, 18.09.2017 a 13.11.2017. Taktiež žiadal zmenu miesta odovzdávania maloletého a zákaz približovania sa E. Y. (partnera matky maloletého) k tomuto novému miestu v čase odovzdávania.

5. K vyjadreniu matky sa otec maloletého nevyjadril.

6. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých od 01. 07. 2016 upravuje zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

7. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu danom § 65 a § 66 CMP, podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP mu vec vrátil na ďalšie konanie.

8. Odvolací súd úvodom poukazuje na to, že výkon rozhodnutia, ktorému predchádzal návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia otcom maloletého, nariadený nebol. Z toho dôvodu je na mieste upriamiť pozornosť na ustanovenia, na základe ktorých sa súd prvej inštancie mal riadiť a pokračovať v konaní.

9. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

11. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

12. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

13. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

14. Podľa § 384 ods. 1 CMP, ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční.

15. Podľa § 390 písm. b) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

16. Predpokladom výkonu rozhodnutia je existencia určitých podmienok, na základe ktorých môže byť uskutočňovaný. Ak nie sú tieto podmienky splnené, nemôže byť výkon rozhodnutia ani nariadený a ani vykonávaný, ak však ich nedostatok nie je odstrániteľný. Tieto podmienky sú stanovené zákonom. Zistenie, že nie sú dané podmienky pre výkon rozhodnutia, má iné účinky za situácie, kedy výkon rozhodnutia nebol ešte nariadený a iné účinky po nariadení výkonu rozhodnutia. Rovnako je potrebné rozlíšiť, či chyba niektorá z podmienok, ktorej nedostatok nemožno odstrániť. Iná je situácia v prípade, kedy je nedostatok procesnej podmienky možné odstrániť. V prípade, ak chyba niektorá z podmienok, ktorej nedostatok nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 390 CMP). Je potrebné vychádzať z toho, že k zastaveniu konania o výkon rozhodnutia môže dôjsť len do tej doby, kým bol výkon rozhodnutia nariadený, teda do doby, než bolo vydané uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia. Po nariadení výkonu bolo možné zastaviť len samotný výkon. Ako náhle došlo k nariadeniu výkonu rozhodnutia, môže súd prvej inštancie len zastaviť výkon, bez ohľadu na to, či uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia je alebo nie je právoplatné.

17. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých má dve fázy. Jednou z rozhodujúcich fáz exekučného konania je rozhodovanie o podanom návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia. Realizuje pred

nariadením výkonu rozhodnutia a plní prevenčnú úlohu. Odvolací súd zdôrazňuje, že predpokladom uskutočnenia výkonu rozhodnutia je teda doručenie výzvy povinnému, pričom v tejto výzve musí byť presne špecifikovaná povinnosť, ktorej sa má povinný dobrovoľne podrobiť a upozornenie na následky nesplnenia tejto povinnosti. Rozhodnutím o nariadení výkonu rozhodnutia končí prvá fáza konania, ktoré bolo začaté podaním návrhu. Dôležitou otázkou, ktorou je potrebné sa v tomto štádiu konania zaoberať je existencia exekučného titulu. Ak nie je exekučný titul, nemôže byť ani nariadený výkon rozhodnutia. Takisto je potrebné aby boli splnené procesné podmienky, v opačnom prípade uznesením konanie o nariadení výkonu rozhodnutia zamietne. Súd prvej inštancie v prípade ak zistí, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, výkon rozhodnutia nariadi.

18. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že súdom prvej inštancie nebol dodržaný postup, ktorý je v prípade nariadenia výkonu rozhodnutia. Po dôkladnom preskúmaní spisového materiálu odvolací súd zistil nedostatky v konaní súdu prvej inštancie. Na základe návrhu otca maloletého na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý podal dňa 05.06.2017, tento výkon nariadený nebol. Súd prvej inštancie doteraz na tento podnet procesne nereagoval, čím uprel otcovi maloletého, ako tvrdí, právo konať pred súdom. Otec maloletého sa na základe ním podaného návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia domáha svojich práv. Nie je však zrejmé, v zmysle ktorého exekučného titulu sa dožaduje, aby bol výkon rozhodnutia nariadený. Taktiež je podstatné zistiť, či zo strany otca nedošlo k zmene exekučného titulu, či otec maloletého naďalej trvá na svojom podanom návrhu a či na základe „nového“ rozhodnutia súdu prvej inštancie v základnom konaní došlo k náprave pri plnení súdneho rozhodnutia zo strany matky maloletého. Tým, že, okresný súd nerozhodol o nariadení výkonu rozhodnutia, nemohol ani „nenariadený“ výkon zastaviť podľa § 390 písm. b/ CMP. Podľa tohto ustanovenia môže rozhodnúť iba vo fáze, keď bol výkon rozhodnutia nariadený.

19. Vzhľadom na stav konania, kedy dosiaľ výkon rozhodnutia nariadený nebol a s poukazom na skutočnosť, že návrh sa týka nariadenia výkonu rozsudku, ktorý bol zmenený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.07.2017 č. k. 11CoP/35/201-652, právoplatným a vykonateľným dňa 11.08.2017, súd na základe uvedených skutkových a právnych dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Okresný súd v ďalšom konaní vyzve otca, aby uviedol, výkonu ktorého rozhodnutia sa domáha. Podľa vyjadrenia otca zvolí ďalší procesný postup v zmysle právnych záverov krajského súdu uvedených vyššie.

20. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

(§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)